

Editorial

*Renzo Carli**

On May 24 of this year 2015, Pope Francis has published an encyclical letter titled “Laudato si’”; an encyclical whose subtitle is: “On care for common home”¹.

It is a sort of ecologist declaration whose aim is to engage all mankind, believers and non, to be proactive in facing environmental degradation and poverty, two phenomena that – not only for the Pope – are closely linked.

I highly recommend clinical psychologists and psychotherapists to read this document.

The encyclical highlights and lists all the dangers jeopardizing the Earth, our planet which is severely threatened by pollution, deforestation, gradual water intoxication, immense garbage degrading entire areas, excessive and uncontrollable consumerism, high decline of biodiversity, impressive climate changes, poverty of many populations and widespread social inequality. The scenario described by the Pope is catastrophic.

What causes it? The deleterious interaction between science, technological innovation and economics; an interaction which is problematic because of their improper utilization.

On the other hand, humankind’s *greed* is constantly cited as the main source, as well as frenzy to possess and consume.

At the same time, the non-acceptance of human limitation in the relationship with the external reality emerges, although this is not strictly considered in synergy with greed; a limitation that has been profoundly denied according to a prolonged and incorrect interpretation of the Judeo-Christian thought on the biblical chapter of *Genesis*.

Here is the paragraph 67 of the encyclical:

We are not God. The earth was here before us and it has been given to us. This allows us to respond to the charge that Judaeo-Christian thinking, on the basis of the Genesis account which grants man “dominion” over the earth (cf. Gen. 1:28), has encouraged the unbridled exploitation of nature by painting him as domineering and destructive by nature. This is not a correct interpretation of the Bible as understood by the Church. Although it is true that we Christians have at times incorrectly interpreted the Scriptures, nowadays we must forcefully reject the notion that our being created in God’s image and given dominion over the earth justifies absolute domination over other creatures. The biblical texts are to be read in their context, with an appropriate hermeneutic, recognizing that they tell us to “till and keep” the garden of the world (cf. Gen. 2:15). “Tilling” refers to cultivating, ploughing or working, while “keeping” means caring, protecting, overseeing and preserving. This implies a relationship of mutual responsibility between human beings and nature. Each community can take from the bounty of the earth whatever it needs for subsistence, but it also has the duty to protect the earth and to ensure its fruitfulness for coming generations. “The earth is the Lord’s” (Ps. 24:1); to him belongs “the earth with all that is within it” (Dt. 10:14). Thus God rejects every claim to absolute ownership: “The land shall not be sold in perpetuity, for the land is mine; for you are strangers and sojourners with me” (Lev. 25:23).

In the paragraph 105 of the encyclical the Pope affirms that:

* Past Full Professor of Clinical Psychology at the faculty of Psychology 1 of the University “Sapienza” in Rome, Member of the Italian Psychoanalytic Society and of the International Psychoanalytical Association, Director of *Rivista di Psicologia Clinica* (Journal of Clinical Psychology) and of *Quaderni della Rivista di Psicologia Clinica* (Cahiers of the Journal of Clinical Psychology), Director of the Specializing Course in Psychoanalytic Psychotherapy – Psychological Clinical Intervention and Analysis of Demand.

¹ The text of the encyclical “Laudato si’” can be consulted on

http://w2.vatican.va/content/francesco/en/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html

Carli, R. (2015). Editoriale [Editorial]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 1, 1-8. doi: 10.14645/RPC.2015.1.559

Human beings are not completely autonomous. Our freedom fades² when it is handed over to the blind forces of the unconscious, of immediate needs, of self-interest, and of violence. In this sense, we stand naked and exposed in the face of our ever-increasing power, lacking the wherewithal to control it.

This passage can help us to understand the problem posed by the encyclical: the diagnosis is correct and interesting because it relies on the interaction – often cited – between scientific, economical and social variables; and on the interdependence – strongly declared – between phenomena (such as, deforestation and consequent desertification of very large areas of the earth and increasing climate change of our planet) that are considered as separated because of ignorance or, more frequently, of economic interests affecting media communication about the issue. Besides, the problem refers to recommendations of potential interventions aimed at avoiding the disaster. These interventions should deeply and completely change people's and populations' culture. A cultural change from possession to sharing, from power over others to power at the service of human community; a change from personal egoism to awareness of social and environmental value of our actions. The Pope states that this will be possible only if believers (and non believers, he says) will be aware of the real danger, for us and future generations, affecting our planet in terms of inescapable ecological deterioration. The encyclical represents a strong call dealing with risks we are exposed to, a sort of warning about the incumbent ecological disaster. A call for “becoming conscious of the problem”. A call also for abandoning the mankind's omnipotent claim to be superior to all other creatures on the planet, which allows him/her to modify at will the earth in all its aspects and in its different vital expressions, in the name of a superiority that denies all mankind's limitations³.

The passage cited before also evokes an ancient conception of the unconscious, a system of “blind forces” that guide the individuals' behavior to satisfy immediate needs, selfishness and violence. It refers to the instinctual unconscious, which characterized a specific period of the strictly Freudian psychoanalytic theory. In this sense, the encyclical deals with the “affliction” of freedom, when freedom itself is given to the blind forces of the unconscious.

In our view, things are very different. The mental unconscious system results from the process of affective symbolization of objects encountered in the real world. The affective symbolizations of objects are mentally organized as emotions associated with the objects themselves.

We have repeatedly affirmed that our emotional life may have a twofold fate: emotions can be enacted or thought. Emotions, which – in our perspective – are expressed by means of the mind's unconscious mode of being, may be converted into acting outs or may become a valuable source of knowledge, if they are transformed into thoughts. In addition, this dichotomy between “acting outs” and “emotional thinking” is always expressed within relations, in particular within collusive dynamics. It refers, therefore, to social relationship rather than the individual.

The encyclical lays the foundations for promoting the emotional thinking. For example, it deals with the stupefaction (astonishment) evoked by nature, in its various and interesting aspects, or the pleasant and astonished emotions evoked by beautiful things, and by art in all its aspects.

Stupefaction is something important in our relationship with the world, with reality. It is also very important in our work as clinical psychologists.

² Italics added.

³ See in this regard, a document of the Vatican curia, in my opinion very interesting, the result of a discussion held between 2000 and 2002, within the International Theological Commission and published under the title: “Communion and Stewardship. Human persons created in the image of God”. The text is available at: http://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/cti_documents/rc_con_cfaith_doc_20040723_communion-stewardship_en.html. It may be noted that the text was approved by a written vote of the Commission, and it was then submitted to the President, Cardinal. J. Ratzinger, Prefect of the Congregation for the Doctrine of the Faith, who gave his approval for publication. The document seems to outline the anthropocentric position that makes the “human person” the hub of the universe and that gives mankind superiority over creation. A position that still crosses many cultural areas, even within psychology, and that can be considered as the cultural premise to the ecological disaster dealt with by the encyclical “Laudato si”.

Stupefy, or astonish, means to make something stop operating (whose etymological root derives from remaining stable, stopping) and thus to induce stupor, remain astonished, stun. It is important to stop within the continuous flow of a absence-based collusion. Stupefy means creating no absence, then causing a stop of collusion that encourages thinking (Carli, 2015).

Let us think of the contrast between preach and stupefy.

Preaching is the opposite of the competence to stupefy. Preaching refers to tell what is already known, as well as to *prae-dicere*.

The ecological encyclical of Pope Francis is characterized not only by a courageous declaration but also by a disconcertment resulting from impotence to intervene on the reported problems; impotence that can sometimes digress into preaching. However, all this does not alter his courageous declaration.

As we have just said, this is a very painful encyclical, which denounces disquieting and powerful forces that govern environmental destruction and degradation of the ecological and social context.

If we look at the genesis of these forces, we note that they are related with the emotion of possession and the culture of greed. This possession is impossible and thus can lead only to the destruction of the object, the only way in which possession can be confirmed and “accomplished” (Carli, 2012).

Greedy possession seems to shape all powers that govern mankind. This is always true, one might say, but this time technological innovation makes it more dangerous and violent, as never before. Change is certainly part of complex systems; but the acceleration of the current changes of humanity – named with the Spanish word “rapidación” by the Pope – contrasts with the natural slowness of biological evolution. It seems that every human intervention, triggered by profit as well as greed, has catastrophic consequences for the planet. All nations, even those that are more capable of action in theory, seem to be powerless in the face of catastrophe that is affecting the environment and the social system for some time.

The dichotomy between “emotional acting out” and “emotional thinking” has nothing to do with illness, in particular with mental illness. It has to do with culture.

The ecological problem, in sum, confronts us with all the cultural features that characterize our age and with their possible change.

What place the notion of “progress” has within the culture that we share?

What role we think we play within the shared culture? Mere spectators or protagonists of cultural dynamics?

What role psychology has in the field of ecological issues?

Are clinical psychology and psychotherapy enclosed within an individualistic perspective, which aims to “cure” diseases, psychological problems, difficulties addressed to the psychologist? Or can they make a contribution to the cultural change that is the only way to transform the course of the impending catastrophe?

As mentioned before, science, technology and economics, and their perverse interaction, represent the cause of the deterioration of our planet, of a tragedy that is going on in a highly problematic manner. What is defined as “technocratic paradigm” in the encyclical recalls what had already been questioned by the Club of Rome some years ago. In the paragraph 106 we can read as follows:

Now, by contrast, we are the ones to lay our hands on things, attempting to extract everything possible from them while frequently ignoring or forgetting the reality in front of us. Human beings and material objects no longer extend a friendly hand to one another; the relationship has become confrontational. This has made it easy to accept the idea of infinite or unlimited growth, which proves so attractive to economists, financiers and experts in technology. It is based on the lie that there is an infinite supply of the earth’s goods, and this leads to the planet being squeezed dry beyond every limit.

In the paragraph 110, the Pope continues: “In the concrete situation confronting us, there are a number of symptoms which point to what is wrong, such as environmental degradation, anxiety, a loss of the purpose of life and of community living”.

The *loss of the sense of life*: this is one of the problems that we clinical psychologists meet daily, if for a moment we stop reading all the events we deal with in terms of psychiatric diagnosis. A loss of the sense of one's life that can be addressed only by recovering the values of beauty and stupefaction, which are lacking within the acted out emotion of greed.

When, by contrast, despotic anthropocentrism, uninterested in other creatures, takes over – as the Pope reminds us – then the wrath of God threatens mankind.

in his encyclical Pope Francis cites a passage of Genesis, still relevant to us; a passage from the Bible that seems to prefigure the ecological destruction taking place in our planet:

The Lord saw how great the wickedness of the human race had become on the earth, and that every inclination of the thoughts of the human heart was only evil all the time. The Lord regretted that he had made human beings on the earth, and his heart was deeply troubled. So the Lord said: “I will wipe from the face of the earth the human race I have created – and with them the animals, the birds and the creatures that move along the ground – for I regret that I have made them”. But Noah found grace in the eyes of the Lord (Genesis 5-7).

References

- Carli, R. (2012). L'affascinante illusione del possedere, l'obbligo rituale dello scambiare, la difficile arte del condividere [The charming illusion of possession, the ritual obligation of exchanging, the difficult art of sharing]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 1, 285-303. Retrieved from <http://www.rivistadipsicologiaclinica.it>
- Carli, R. (2015). Perché si va dallo psicologo clinico: Ripensando all'analisi della domanda [Why people turn to clinical psychologist: Thinking over the analysis of demand]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 1, 33-44. doi: 10.14645/RPC.2015.1.536.
- Papa Francesco (2015). *Laudato si'* [Laudato si']. Retrieved from <http://w2.vatican.va/content/francesco/it/encyclicals/>

Editoriale

*Renzo Carli**

Il 24 maggio di quest'anno 2015, il pontefice Francesco ha pubblicato una lettera enciclica intitolata "Laudato si"; enciclica che ha come sottotitolo: "Sulla cura della casa comune"⁴.

Si tratta di una sorta di manifesto ecologista, che vuole implicare tutta l'umanità, credente e non, in un impegno militante volto a opporsi al degrado ambientale e alla povertà, due fenomeni che – non solo per il pontefice – sono strettamente collegati.

Consiglio vivamente, agli psicologi clinici e agli psicoterapisti, la lettura di questo documento.

L'enciclica evidenzia ed enumera i pericoli che incombono sulla terra, sul nostro pianeta gravemente minacciato dall'inquinamento, dalla deforestazione, dal progressivo avvelenamento delle acque, dall'immensità dei rifiuti che ne degradano intere aree, dal consumismo sfrenato e irrefrenabile, dalla decrescita imponente della biodiversità, dai cambiamenti climatici impressionanti, dalla povertà di molte popolazioni e dalla disegualianza sociale ubiquitaria. Lo scenario che il papa descrive è catastrofico.

Le cause? L'interazione deleteria tra scienza, innovazione tecnologica ed economia; interazione problematica perché conseguente a una loro impropria utilizzazione.

Alla base di tutto questo, d'altro canto, emerge in continuazione il richiamo all'*avidità* dell'uomo, alla sua frenesia di possedere e di consumare.

Al contempo, anche se le due cose non sono colte nella loro sinergia, emerge la non accettazione del limite che l'uomo trova nel rapporto con la realtà a lui esterna; un limite che una prolungata ed errata interpretazione del pensiero ebraico-cristiano sul capitolo biblico della "Genesi", ha profondamente negato.

Riportiamo il punto 67 dell'enciclica:

Noi non siamo Dio. La terra ci precede e ci è stata data. Ciò consente di rispondere a un'accusa lanciata contro il pensiero ebraico-cristiano: è stato detto che, a partire dal racconto della Genesi che invita a soggiogare la terra (cfr. Gen. 1:28), verrebbe favorito lo sfruttamento selvaggio della natura, presentando un'immagine dell'essere umano come dominatore e distruttore. Questa non è una corretta interpretazione della Bibbia come la intende la Chiesa. Anche se è vero che qualche volta i cristiani hanno interpretato le Scritture in modo non corretto, oggi dobbiamo rifiutare con forza che dal fatto di essere creati a immagine di Dio e dal mandato di soggiogare la terra, si possa dedurre un dominio assoluto sulle altre creature. È importante leggere i testi biblici nel loro contesto, con una giusta ermeneutica, e ricordare che essi ci invitano a "coltivare e custodire" il giardino del mondo (cfr. Gen. 2:15). Mentre "coltivare" significa arare o lavorare un terreno, "custodire" vuol dire proteggere, curare, preservare, conservare, vigilare. Ciò implica una relazione di reciprocità responsabile tra essere umano e natura. Ogni comunità può prendere dalla bontà della terra ciò di cui ha bisogno per la propria sopravvivenza, ma ha anche il dovere di tutelarla e garantire la continuità della sua fertilità per le generazioni future. In definitiva, "del Signore è la terra" (Sal. 24:1), a Lui appartiene "la terra e quanto essa contiene" (Dt. 10:14). Perciò Dio nega ogni pretesa di proprietà assoluta: "Le terre non si potranno vendere per sempre, perché la terra è mia e voi siete presso di me come forestieri e ospiti" (Lv. 25:23).

* Già professore ordinario di Psicologia Clinica presso la Facoltà di Psicologia 1 dell'Università di Roma "Sapienza", membro della Società Psicoanalitica Italiana e dell'International Psychoanalytical Association, direttore della Rivista di Psicologia Clinica e di Quaderni della Rivista di Psicologia Clinica, direttore del Corso di Specializzazione in Psicoterapia Psicoanalitica – intervento psicologico clinico e Analisi della Domanda.

⁴ Il testo dell'enciclica "Laudato si" è consultabile su

http://w2.vatican.va/content/francesco/it/encyclicals/documents/papa-francesco_20150524_enciclica-laudato-si.html

Carli, R. (2015). Editoriale [Editorial]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 1, 1-8. doi: 10.14645/RPC.2015.1.559

In un passo dell'enciclica, al punto 105, si dice:

L'essere umano non è pienamente autonomo. La sua libertà *si ammala*⁵ quando si consegna alle forze cieche dell'inconscio, dei bisogni immediati, dell'egoismo, della violenza brutale. In tal senso, è nudo ed esposto di fronte al suo stesso potere che continua a crescere, senza avere gli strumenti per controllarlo.

Questo passo ci può aiutare a comprendere il problema che l'enciclica pone: la diagnosi è corretta e interessante, per l'interconnessione – più volte citata – tra variabili scientifiche, economiche e sociali; per l'interdipendenza – fortemente affermata – tra fenomeni (ad esempio, la deforestazione e la conseguente desertificazione di aree molto vaste della terra e il cambiamento climatico ingravescente del nostro pianeta) che l'ignoranza o, più spesso, l'interesse economico – che condiziona la divulgazione sui mass media del tema – tendono a tenere separati. Il problema, d'altro canto, sta nell'indicazione degli interventi possibili, atti a evitare la catastrofe.

Interventi che dovrebbero cambiare – profondamente e radicalmente – la cultura delle persone e dei popoli. Un cambiamento che veda le culture cambiare dal possesso alla condivisione, dal potere dell'uno sull'altro al potere messo al servizio della comunità umana; un cambiamento dall'egoismo personalistico, alla consapevolezza di una valenza inevitabilmente sociale e ambientale di ogni nostra azione. Tutto questo, dice il pontefice, sarà possibile solo se i credenti (e i non credenti, aggiunge) prenderanno coscienza dell'attuale pericolo, per noi e per le generazioni future, che il nostro pianeta corre nel suo inesorabile deterioramento ecologico. L'enciclica vuole essere un richiamo forte al rischio al quale andiamo incontro, una sorta di avvertimento sul disastro ecologico imminente. Un invito alla “presa di coscienza”. Un invito, inoltre, ad abbandonare quella sorta di pretesa onnipotente che fa dell'uomo l'essere superiore su tutte le altre creature del pianeta, che gli consente di modificare a suo piacimento la terra nei suoi vari aspetti e nelle sue differenti espressioni vitali, in nome di una superiorità che nega all'uomo ogni limite⁶.

Il passo citato richiama anche una vecchia concezione dell'inconscio, un apparato fatto di “forze cieche” che guidano il comportamento dell'individuo al soddisfacimento dei bisogni immediati, all'egoismo e alla violenza. Si tratta dell'inconscio pulsionale, caratterizzante un periodo specifico della proposta psicoanalitica, strettamente freudiana. In tal senso si può parlare, nell'enciclica, di “malattia” della libertà, quando la stessa libertà viene consegnata alle forze cieche dell'inconscio.

Per noi, le cose stanno ben diversamente. Il sistema mentale inconscio è dato dal processo di simbolizzazione affettiva degli oggetti incontrati nella realtà. Le simbolizzazioni affettive degli oggetti si organizzano mentalmente come emozioni, associate agli oggetti stessi.

Più volte abbiamo sostenuto come il destino della nostra vita emozionale è duplice: le emozioni possono essere agite o pensate. Le emozioni, che identifichiamo con il modo di essere inconscio della mente, possono essere tramutate in agiti o possono diventare una preziosa risorsa di conoscenza, se trasformate in pensiero. Questa dicotomia tra “agiti” e “pensiero emozionato”, d'altro canto, si dispiega sempre entro le relazioni, in particolare entro la dinamica collusiva. Concerne, quindi, non tanto l'individuo quanto la relazione sociale.

Nell'enciclica sono poste le premesse per una promozione del pensiero emozionato. Si ricorda, ad esempio, lo stupore evocato dalla natura, nei suoi vari e interessanti aspetti, o le piacevoli e stupefatte emozioni evocate dalle cose belle, dall'arte nei suoi molteplici aspetti.

⁵ Corsivo mio.

⁶ Si veda, al proposito, un documento della Curia vaticana, a mio parere molto interessante, frutto di una discussione tenutasi tra il 2000 e il 2002, all'interno della Commissione Teologica Internazionale e pubblicato con il titolo: “Comunione e Servizio. La persona umana creata a immagine di Dio”. Il testo è consultabile su: http://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/cti_documents/rc_con_cfaith_doc_20040723_communion-stewardship_it.html. Può essere utile notare che il testo è stato approvato con il voto scritto della Commissione, ed è stato poi sottoposto al suo Presidente, il card. J. Ratzinger, Prefetto della Congregazione per la Dottrina della Fede, il quale ha dato la sua approvazione per la pubblicazione. Il documento sembra delineare quella posizione antropocentrica che fa della “persona umana” il fulcro dell'universo e che conferisce all'uomo una superiorità sul creato. Una posizione che ancora attraversa molte aree culturali, anche all'interno della psicologia, e che può essere considerata la premessa culturale al disastro ecologico del quale parla l'enciclica “Laudato si”.

La stupefazione è qualcosa d'importante nel nostro rapporto con il mondo, con la realtà. È molto importante anche nel nostro lavoro di psicologi clinici.

Stupefare, o stupire, significa far rimanere fermo (radice di *sto, dal quale stop, stoppare*) quindi indurre stupore, far rimanere attonito, stordire. È importante questo fermarsi, arrestarsi entro il continuo fluire della collusione fondata sull'assenza. Stupefare significa creare assenza di assenza, quindi indurre un arresto della collusione che induca a pensare (Carli, 2015).

Penso anche alla contrapposizione tra predicare e stupefare.

La predica è l'opposto della competenza a stupefare. La predica consiste nel dire quello che si conosce già, consiste nel *prae-dicere*.

Al coraggio della denuncia, l'enciclica ecologica di papa Francesco aggiunge lo sconcerto derivante dall'impotenza a intervenire entro i problemi denunciati; un'impotenza che può a volte sconfinare nella predica. Tutto questo, d'altro canto, nulla toglie al coraggio della denuncia.

Si tratta, come s'è appena detto, di un'enciclica molto amara, che denuncia le forze inquietanti e potenti che reggono la distruzione dell'ambiente e il degrado del contesto ecologico e sociale.

Se si guarda alla genesi di queste forze, emerge la loro relazione con l'emozione del possedere e con la cultura dell'avidità. Un possesso impossibile, che può esitare soltanto nella distruzione dell'oggetto, unica modalità con la quale si può sancire e "realizzare" il possesso (Carli, 2012).

Il possesso avido sembra caratterizzare l'insieme dei poteri che reggono l'umanità. Come sempre, si potrebbe dire, ma con una pericolosità violenta che l'innovazione tecnologica consente, come non mai. Il cambiamento fa certamente parte dei sistemi complessi; ma l'accelerazione dei cambiamenti attuali dell'umanità – che il pontefice chiama con il termine spagnolo di *rapidación* – contrasta con la naturale lentezza dell'evoluzione biologica. Sembra che ogni intervento umano, dettato dal profitto e – in ultima analisi – dall'avidità, abbia conseguenze catastrofiche per il pianeta. Le nazioni tutte, anche quelle sulla carta più capaci d'intervento, sembrano impotenti di fronte alla catastrofe che – da tempo – sta affliggendo l'ambiente e il sistema sociale.

La dicotomia tra "agito emozionale" e "pensiero emozionato" non ha a che fare con la malattia, in particolare con la malattia mentale. Ha a che fare con la cultura.

Il problema ecologico, in sintesi, confronta tutti noi con le caratteristiche culturali che caratterizzano la nostra epoca e con un loro possibile cambiamento.

Quale posto riveste la nozione di "progresso" entro la cultura che condividiamo?

Quale ruolo pensiamo di rivestire entro la cultura condivisa? Semplici spettatori o protagonisti della dinamica culturale?

La psicologia, quale ruolo pensa di avere nell'ambito delle tematiche ecologiche?

La psicologia clinica e la psicoterapia, sono rinchiusate entro una prospettiva individualista, volta a "curare" malattie, disagio psichico, difficoltà portate allo psicologo? O pensano di dare un contributo al cambio culturale che, solo, potrà mutare il corso della catastrofe incombente?

Vorrei ancora ricordare che scienza, tecnologia ed economia, in una loro interazione perversa, sono alla radice del deterioramento del nostro pianeta, sono la causa di una tragedia che sta per consumarsi in modo altamente problematico. Quello che l'enciclica chiama "paradigma tecnocratico", ripropone quanto era già stato messo in discussione anni fa dal Club di Roma. Al punto 106 leggiamo:

Viceversa, ora ciò che interessa è estrarre tutto quanto è possibile dalle cose attraverso l'imposizione della mano umana, che tende a ignorare o a dimenticare la realtà stessa di ciò che ha dinanzi. Per questo l'essere umano e le cose hanno cessato di darsi amichevolmente la mano, diventando invece dei contendenti. Da qui si passa facilmente all'idea di una crescita infinita e illimitata, che ha tanto entusiasmato gli economisti, i teorici della finanza e della tecnologia. Ciò suppone la menzogna circa la disponibilità infinita dei beni del pianeta, che conduce a "spremerlo" fino al limite e oltre il limite.

E ancora, al punto 110: "Nella realtà concreta che ci interpella, appaiono diversi sintomi che mostrano l'errore, come il degrado ambientale, l'ansia, la perdita del senso della vita e del vivere insieme".

La *perdita del senso della vita*: uno dei problemi che noi psicologi clinici, se per qualche attimo la smettiamo di leggere tutti gli eventi che ci riguardano in termini di diagnosi psichiatrica, incontriamo quotidianamente. Una perdita di senso della propria vita che si può affrontare solo recuperando i valori del bello e della stupefazione, dimensioni assenti entro l'emozionalità agita dell'avidità.

Quando, di contro, l'antropocentrismo dispotico, disinteressato alle altre creature, prende il sopravvento – ci ricorda il pontefice – allora l'ira di Dio minaccia l'uomo.

Papa Francesco cita, nella sua enciclica, un passo della Genesi, per noi ancora attuale; un passo della Bibbia che sembra prefigurare la distruzione ecologica in atto nel nostro pianeta:

Allora Jahvè vide che la malvagità dell'uomo era grande sulla terra e che ogni pensiero, concepito dal cuore, non era rivolto ad altro che al male, sempre. E Jahvè si pentì di aver fatto l'uomo sulla terra e si irritò nel suo cuore. Jahvè disse: “Sterminerò dalla faccia della terra l'uomo che ho creato e bestiame e rettili e uccelli del cielo, perché mi pento di averli fatti”. Ma Noè trovò favore agli occhi di Jahvè (Gen. 6:5-7).

Bibliografia

Carli, R. (2012). L'affascinante illusione del possedere, l'obbligo rituale dello scambiare, la difficile arte del condividere [The charming illusion of possession, the ritual obligation of exchanging, the difficult art of sharing]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 1, 285-303. Retrieved from <http://www.rivistadipsicologiaclinica.it>

Carli, R. (2015). Perché si va dallo psicologo clinico: Ripensando all'analisi della domanda [Why people turn to clinical psychologist: Thinking over the analysis of demand]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 1, 33-44. doi: 10.14645/RPC.2015.1.536.

Papa Francesco (2015). *Laudato si'* [Laudato si']. Retrieved from <http://w2.vatican.va/content/francesco/it/encyclicals/>