

Editorial

Renzo Carli

Let's reread a very instructive old story:

Two people are at the table; it's the end of the dinner. Two apples are on a fruit bowl: one small and withered, the other large, ripe, of an inviting red. One of the two diners takes the biggest apple and starts peeling it. The other, looking disapprovingly, says: "What a way!" The first asks: "Which would you have taken?". Answer: "That little one". Reply: "Well, you have it!".

This sketch admirably represents, according to me, the dynamics of greed and guilt, the image of the victim and his/her power.

The "choice", first of all, of the small apple – let's think about it - is a very different event from "staying" with the small apple, after the other person has chosen the greatest and most appetizing.

Those who choose the small apple first, along with the less palatable fruit, have the power to blame the other for their own sacrificial choice. The power to "turn sideways", to the other, the most appetizing apple. The power to underline what is involved in the sacrifice, for the good of the other; of the other who is greedy and selfish, ready to enjoy the most beautiful fruit, a sacrifice of those who sacrifice for him/her. Or to rejoice in the pleasure left, granted to the other; comparing the altruism of his own sacrifice with the selfishness of one who tastes the most beautiful apple.

The "victim" does not pay attention to apples; the pleasure deriving from eating that fruit is not interesting to him/her. If so, he could ask for a part of the most beautiful apple and divide the less appetizing one-half. In the dynamics of the triumphant sacrifice on greed, the theme is not the apple but blaming the other person.

If you have the smaller apple because you have been less quick than the other in grabbing the better one, you will only feel a sense of discomfort; you have been frustrated in your voracity, comparable to those who arrived before you. You are a "loser", not a victim. The sense of the scene is this: the reproach for the selfish choice of the other is not successful, because the one who remains with the smaller apple is forced to recognize that s/he would have chosen just that. The victim knows how to anticipate the choices and knows how to force the other to recognize his/her guilty greed, in the - unequal - comparison with the sacrifice of the one who deprives him/herself of the best thing "for the other's good".

It is actually a comparison between greed and sacrifice.

If the greedy person chooses first, the sacrificial person is discovered in his/her quest for power, so his/her propensity to sacrifice can be mocked. If the sacrificial person chooses first, the second person becomes guilty of greed due to ignoring the other person. The two cultural models of sacrifice and greed, have been confronted in many cultures of the past and are in deep conflict in contemporary culture.

On one side, the arrogance of those who wish to legitimize their greed is very common; on the other side, we have the attribution of guilt by those who are inclined to the sacrifice as victims: two ways to pursue power within relationships. Two ways that don't consider the "third thing", for example the apples in the fruit bowl, because the most important thing is winning against the other, through opposing strategies. This means using violence against the other, legitimizing one's guilt-free greed or blaming others' greed.

It is important to underline it: blaming the other systematically focuses on the other's greed; just as greed, if legitimized and not guilty, nullifies and makes the other's sacrifice ridiculous.

Often one's own greed is justified, accusing the other - who is forced to sacrifice - of possessing a greed that is equal or superior to one's own.

· Professor of Clinical Psychology at the Faculty of Psychology 1 of the University of Rome "Sapienza", a member of the Italian Psychoanalytic Society and of the International Psychoanalytical Association, Director of the Journal of Clinical Psychology and of Quaderni of the Journal of Clinical Psychology, Director of the Course of Specialization in Psychoanalytic Psychotherapy - Clinical Psychological Intervention and Analysis of the Question. E-mail: renzo.carli@uniroma1.it

Our culture seems to be crossed by an effrontery without limits, in proclaiming and acting avidity without any possible problems deriving from guilt. There is a tendency to de-legitimize sacrifice, as an obsolete ideological practice that nothing can do in respect of a hedonism that is proclaimed as legitimate and questioned only by those who are envious of it.

Our culture came out of a war, the Second World War, which marked the apex of a greed cultivated, for many decades, by a merciless colonialism towards the weakest; people or populations, if weak, were de-legitimized to the point of denying their human dignity, in the name of a pretended superiority of those who held the power to subjugate the other. The affirmation of an undisputed and indisputable supremacy of the strongest culminated with fascism and Nazism: capable of violence without limits and devoted to destruction within a war that led to millions of deaths. The ideological blocks that followed the conflict contended for a limited power, moreover, by a guilty vocation towards greed. In particular, in our country, the contrast between communism and Catholicism spread in two cultures aimed at blaming every power that dared to propose itself as persecuting the weakest people. For about forty years the country was divided between two cultural orientations, rather than political ones, both oriented towards a blaming sacrifice. For decades, greed was banned and branded as intolerable violence.

With the fall of the Berlin Wall, world culture changed, and Italian culture changed in parallel. At the time, the expression “Reganian hedonism”¹ was in use, to point out the research - no longer delegitimized by guilt - of pleasure, gratification of desire without hesitation; the affirmation of the rights was substituted by the realization of the consumerist and selfish superfluous. Individualist pleasure took the upper hand over sacrificial responsibility towards social issues.

Greed, later in the years, became “greed of consent”; with the profound and specific perversion that this model of greed entails. Perversion based on impersonating, without any qualm, the most problematic and shameless tendencies to the power by the strongest on the weakest, condemned and valued contemptuously - the latter - precisely in the name of his/her weakness. Such a greed for consensus involves racism, economic violence, protectionism, unrestrained individualism, loss of any value of solidarity and equality, mythization of wealth and well-being, limitless consumerism, indifference to the environment and its degradation, ignorance of all concerns for the future; a future threatened - irresponsibly - by transgressive behavior, based on individual and collective egoism.

Greed and guilty sacrifice, on the other hand, are collusive attitudes that ignore the “third thing” in social relations. What is interesting, in the scene of the two apples, is not the *fruition of the apples* but the imposition on the other person, through greed or sacrificial blaming. Greed and blame concern the other, not apples. For this reason we can speak of greed of consent. A greed that is proposed as a triumph of narcissism, as a search for fame, as a measure of one’s own popularity, pursued at any cost. It is interesting to note the profound difference between economic power and power deriving from the greed of consensus. Economic power tends to hide itself, to disappear from the collusive imagination, tends to hide all its manifestations; the greed of the consensus wants to occupy every space of notoriety, appearing systematically in the media, building events aimed at striking the imagination of the crowds, proposing behavioral models aimed at provoking, seducing, soliciting the most transgressive urges to identification.

The greed of consensus is based on a value system that sees the strongest triumph over the weaker and the undeniable value of being the strongest. “*Vae victis!*” proclaimed Brenno, king of the Senoni Gauls, in 390 before Christ, when demanding the ransom in gold from the Romans, militarily overwhelmed until the occupation of the city and the sack of Rome. “Woe to the vanquished”, as affirmation of the right of the strongest. Today, the right of the strongest seems to systematically orient social relations, taking the place of competence, of planning aimed at the welfare of the social system.

A manifestation of this power of the strongest, which also concerns us as psychologists, lies in judging the other for his/her right or wrong behavior, regardless of the other and his motivations. The diagnosis can be transformed, within an incontestable escalation, into the exercise of a violent power against those who cannot comply with the expected behavior, thus forgetting the emotional experiences that characterize the persons we are diagnosing, judging the other person for the “facts”, for what s/he “does”, and carries out, independently of the motivations that substantiate his/her action. The psychology that forgets the emotional experiences and their understanding; the psychology that pretends to transform the emotional experiences as well - as it does with behavior - into emotions that can be judged as right or wrong, is an opportunistic psychology, taken within the greed of consent.

¹ The expression was coined and used in the television program “Those of the night”, conceived by Arbore and Porcelli and broadcast on channel Rai 2 from 29 April to 14 June 1985. The expression soon became a sort of cultural icon of the eighties, in our country. See the article by Roberto D’Agostino (2011).

References

- D'Agostino, R. (6 february 2011). Gli anni dell'edonismo reganiano [The years of the Reganian hedonism]. *Stampa-opinioni*. Retrieved from <https://www.lastampa.it/2011/02/06/cultura/gli-anni-delledonismo-reaganiano>

Editoriale

Renzo Carli

Rileggiamo una vecchia storiella, molto istruttiva:

Due persone sono a tavola; è la fine della cena. Su una fruttiera sono posate due mele: l'una piccola e avvizzita, l'altra grossa, matura, di un rosso invitante. Uno dei due commensali prende la mela più grossa e inizia a sbuciarla. L'altro, guardandolo in modo disapprovante, dice: "Che modi!". Il primo chiede: "Tu, quale avresti preso?". Risposta: "Quella piccola.". Replica: "Beh? Ce l'hai!"

In questa scenetta si sintetizza mirabilmente, a mio modo di vedere, la dinamica dell'avidità e della colpa, l'immagine della vittima e del suo potere.

La "scelta", per primo, della mela piccola – pensiamoci – è un evento ben diverso dal "rimanere" con la mela piccola, visto che l'altro si è concesso la più grande e appetitosa.

Chi sceglie per primo la mela piccola avrà, assieme al frutto meno appetibile, il potere di colpevolizzare l'altro per la propria scelta sacrificale. Il potere di "far andare di traverso", all'altro, la mela più appetitosa. Il potere di sottolineare quanto si sia disposti al sacrificio, per il bene dell'altro; dell'altro avido ed egoista, pronto a godere del frutto più bello, a scapito di chi si sacrifica per lui. O di gioire per il piacere lasciato, concesso all'altro; confrontando in tal modo l'altruismo del proprio sacrificio con l'egoismo di chi gusta la mela più bella.

La "vittima" non è attenta alle mele; non le interessa il piacere derivante dal mangiare quel frutto. Se così fosse, si potrebbe chiedere di condividere una metà della mela più bella, dividendo poi a metà anche quella meno appetitosa. Nella dinamica del sacrificio trionfante sull'avidità, il tema non è la mela quanto la colpevolizzazione dell'altro. Se ti tocca la mela più piccola perché sei stato meno lesto dell'altro nell'accaparrarti quella migliore, proverai soltanto un senso di scorno; sei stato frustrato nella tua voracità, paragonabile a quella di chi è arrivato prima di te. Sei un "perdente", non una vittima. Il senso della scenetta è proprio questo: il rimprovero per la scelta egoista dell'altro non va a buon fine, perché chi rimane con la mela più piccola è costretto a riconoscere che avrebbe "scelto" proprio quella. La vittima sa anticipare le scelte e sa costringere l'altro a riconoscere la propria avidità colpevole, nel confronto – impari – con la sacrificialità di chi si priva della cosa migliore "per il tuo bene".

Si tratta, a ben vedere, di un confronto tra avidità e sacrificialità.

Se sceglie per primo la persona avida, quella sacrificale viene scoperta nella sua ricerca di potere, quindi la sua propensione a sacrificarsi può essere derisa. Se sceglie per primo chi persegue il potere sacrificale, colui al quale tocca la mela più grande diventerà colpevole per un'avidità che non tiene conto dell'altro.

I due modelli culturali, quello della sacrificialità e quello dell'avidità, si sono confrontati in molte culture del passato e sono in profondo conflitto nella cultura contemporanea.

Da un lato viene agita la prepotenza senza remore di chi intende legittimare la propria avidità; a questa si contrappone la colpevolizzazione dell'altro, da parte di chi è propenso al sacrificio vittimista: due modi per perseguire il potere entro le relazioni. Due modi che non tengono conto della "cosa terza", delle mele nella fruttiera, per avere la meglio sull'altro, sia pur tramite strategie contrapposte. Avere la meglio sull'altro: ciò significa usare violenza nei confronti dell'altro, legittimando la propria avidità esente da colpa o la colpevolizzazione dell'avidità altrui.

· Già professore ordinario di Psicologia Clinica presso la Facoltà di Psicologia 1 dell'Università di Roma "Sapienza", membro della Società Psicoanalitica Italiana e dell'International Psychoanalytical Association, direttore della Rivista di Psicologia Clinica e di Quaderni della Rivista di Psicologia Clinica, direttore del Corso di Specializzazione in Psicoterapia Psicoanalitica - Intervento Psicologico Clinico e Analisi della Domanda. E-mail: renzo.carli@uniroma1.it

Carli, R. (2018). Editoriale [Editorial]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 2, 1-6. doi:10.14645/RPC.2018.2.736

È importante sottolinearlo: la colpevolizzazione dell'altro avviene, sistematicamente, nei confronti della sua avidità; così come l'avidità, se legittimata e non colpevole, vanifica e rende ridicola la sacrificialità dell'altro. Spesso si legittima la propria avidità, accusando l'altro – chi è costretto alla sacrificialità – di possedere un'avidità pari o superiore alla propria.

La nostra cultura sembra attraversata da una sfrontatezza senza limiti, nel proclamare e agire un'avidità esente da ogni possibile problematica derivante dalla colpevolizzazione. Si tende a delegittimare la sacrificialità, quale pratica ideologica obsoleta che nulla può fare nei confronti di un edonismo proclamato come legittimo e messo in discussione solo da chi ne è invidioso.

La nostra cultura è uscita da una guerra, la Seconda Guerra Mondiale, che segnò l'apice di un'avidità coltivata, per molti decenni, da un colonialismo impietoso nei confronti del più debole; le persone o i popoli, se deboli, erano delegittimati sino a negarne la dignità umana, in nome di una pretesa superiorità di chi deteneva il potere di sottomettere l'altro. L'affermazione di una indiscussa e indiscutibile supremazia del più forte culminò col fascismo e col nazismo: capaci di violenze senza limiti e votati alla distruzione entro un evento bellico che costò milioni di morti. I blocchi ideologici che seguirono al conflitto, si contendevano un potere limitato, peraltro, da una vocazione colpevolizzante nei confronti dell'avidità. Nel nostro Paese, in particolare, la contrapposizione tra comunismo e cattolicesimo si dispiegò entro due culture volte a colpevolizzare ogni potere che osasse proporsi quale persecutore dei più deboli. Per una quarantina d'anni il Paese fu diviso tra due orientamenti culturali, prima che politici, entrambi orientati alla sacrificialità colpevolizzante. Per decenni, l'avidità fu messa al bando e bollata quale violenza intollerabile.

Con la caduta del muro di Berlino la cultura mondiale cambiò, e cambiò in parallelo la cultura italiana. Si parlò, all'epoca, di “*edonismo regaliano*”², di ricerca – non più delegittimata dalla colpa – del piacere, di gratificazione del desiderio senza remore; all'affermazione dei diritti si sostituì la realizzazione del superfluo consumista ed egoista. Il piacere individualista prese il sopravvento sulla responsabilità sacrificale nei confronti del sociale.

L'avidità, più avanti negli anni, divenne “*avidità del consenso*”; con la profonda e specifica perversione che tale modello di avidità comporta. Perversione fondata sull'impersonare, senza alcuna remora, le più problematiche e spudorate propensioni al potere del più forte sul più debole, condannato e valutato spregevolmente – quest'ultimo – proprio in nome della sua debolezza. Avidità del consenso che comporta razzismo, violenza economica, protezionismo, individualismo sfrenato, perdita di ogni valore di solidarietà e d'eguaglianza, mitizzazione della ricchezza e del benessere, consumismo senza limiti, indifferenza verso l'ambiente e il suo degrado, ignoramento

di ogni preoccupazione circa il futuro; un futuro minacciato – irresponsabilmente – da comportamenti trasgressivi, fondati sull'egoismo individuale e collettivo.

Avidità e sacrificialità colpevolizzante, d'altro canto, sono atteggiamenti collusivi che ignorano la “*cosa terza*”, nelle relazioni sociali. Ciò che interessa, nella scenetta delle due mele, non è la *fruizione delle mele* quanto l'imporsi sull'altro, tramite l'avidità o la colpevolizzazione sacrificale. L'avidità e la colpevolizzazione concernono l'altro, non le mele. Per questo possiamo parlare di avidità del consenso. Un'avidità che si propone quale trionfo del narcisismo, quale ricerca della notorietà, quale misura della propria popolarità, perseguita ad ogni costo. Interessante notare la profonda differenza tra potere economico e potere derivante dall'avidità del consenso. Il potere economico tende a nascondersi, a scomparire dall'immaginario collusivo, tende ad occultare ogni propria manifestazione; l'avidità del consenso vuole occupare ogni spazio della notorietà, comparando sistematicamente nei media, costruendo eventi volti a colpire l'immaginazione delle folle, proponendo modelli di comportamento volti a provocare, sedurre, sollecitare le più trasgressive istanze identificatorie.

L'avidità del consenso si fonda su un sistema valoriale che vede il più forte trionfare sul più debole e sul valore incontestabile dell'essere il più forte. “*Vae victis!*” proclamò Brenno, re dei Galli Senoni, era il 390 avanti Cristo, nel pretendere il riscatto in oro dai romani, sopraffatti militarmente sino all'occupazione dell'urbe e al sacco di Roma. “*Guai ai vinti*”, quale affermazione del diritto del più forte. Oggi, il diritto del più forte sembra sistematicamente orientare le relazioni sociali, prendendo il posto della competenza, della progettazione volta al benessere del sistema sociale.

² L'espressione fu coniata e utilizzata nella trasmissione televisiva “*Quelli della notte*”, ideata da Arbore e Porcelli e andata in onda su Rai 2 dal 29 aprile al 14 giugno del 1985. L'espressione, d'altro canto, divenne ben presto una sorta di icona culturale degli anni Ottanta, nel nostro Paese. Si veda al proposito l'articolo di Roberto D'Agostino (2011).

Una manifestazione di questo potere del più forte, che concerne anche noi psicologi, sta nel giudicare l'altro per i suoi comportamenti giusti o sbagliati, prescindendo dall'altro e dalle sue motivazioni. Il diagnosticare può essere trasformato, in una progressione incontestabile, nell'esercizio di un potere violento nei confronti di chi non sa conformarsi ai comportamenti attesi, dimenticandoci dei vissuti che caratterizzano chi stiamo diagnosticando, giudicando l'altro per i "fatti", per ciò che "fa", che mette in atto, indipendentemente dalle motivazioni che sostanziano la sua azione. La psicologia che si dimentica dei vissuti e della loro comprensione; la psicologia che pretende di trasformare pure i vissuti – al pari di quanto fa con i comportamenti – in emozioni valutabili come giuste o sbagliate, è una psicologia opportunistica, presa entro l'avidità del consenso.

Bibliografia

D'Agostino, R. (6 febbraio 2011). Gli anni dell'edonismo reaganiano. *Stampa-opinioni*. Retrieved from <https://www.lastampa.it/2011/02/06/cultura/gli-anni-delledonismo-reaganiano>