

## The failure of “traditional adult goals” for today’s young people: New cohabitations and new coexistences

Rosa Maria Paniccia\*, Fiammetta Giovagnoli\*\*, Andrea Caputo\*\*\*, Giuseppe Donatiello\*\*\*\*, Tamara Cappelli\*\*\*\*\*

### Abstract

By the term Millennials we indicate the ones who reach the status of young adult in the first part of the 21st century. In Italy, multiple indicators about employment or the availability of assets indicate a crisis for this generation. With regard to Millennials economists deal with the issue of “generational divide”, meaning that, also because of the wealth accumulated to their detriment and in an unproductive way by the generations of the current sixty and seventy years old people, they are condemned to delay indefinitely the pursuit of goals considered proper of adult age, such as to get married and have a home of their own. At the same time, the economic culture within which this forecast is made is in crisis. We explored the issue by assuming current youth cohabitations as a symptomatic event. We think they are indicative of ongoing changes: young people are mixed with the less young ones, students with workers, males with females, what is temporary can become permanent. We wondered how the current housemates experience cohabitation, and how much they are satisfied with it. In this regard, we interviewed a group of 46 people in Rome, both males and females, above and below the age of thirty, living together without family ties. The data results show that the so-called “adult goals” are not necessarily coveted, that new perspectives are outlined, and that respondents are satisfied with the experience of cohabitation.

*Keywords:* Millennials; generational gap; cohabitation.

---

\* Associate Professor, Faculty of Medicine and Psychology of “Sapienza” University of Rome, Editor of *Rivista di Psicologia Clinica* (Journal of Clinical Psychology) and *Quaderni della Rivista di Psicologia Clinica* (Cahiers of the Journal of Clinical Psychology), Member of the Scientific and Teaching Board of the Specialization Course in Psychoanalytic Psychotherapy – Psychological Clinical Intervention and Analysis of Demand. E-mail: [rosamaria.paniccia@uniroma1.it](mailto:rosamaria.paniccia@uniroma1.it)

\*\* Psychologist, Psychotherapist, Specialist in Clinical Psychology, Editor of *Rivista di Psicologia Clinica* (Journal of Clinical Psychology), Professor at the Specializing Course in Psychoanalytic Psychotherapy – Clinical Psychological Intervention and Analysis of Demand. E-mail: [fiammetta.giovagnoli@tiscali.it](mailto:fiammetta.giovagnoli@tiscali.it)

\*\*\* Psychologist, Psychotherapist, PsyD in Health Psychology, PhD in Dynamic and Clinical Psychology, University of Rome “Sapienza”, Professor at the Specializing School in Health Psychology of the University of Rome “Sapienza”, Editor of *Rivista di Psicologia Clinica* (Journal of Clinical Psychology).

\*\*\*\* Psychologist, Specializing in Psychoanalytic Psychotherapy – Clinical Psychological Intervention and Analysis of Demand, member of the Editorial Board of *Rivista di Psicologia Clinica* (Journal of Clinical Psychology), Member of “CRAS Studio of Psychology”. E-mail: [giuseppe.donatiello@studiocras.it](mailto:giuseppe.donatiello@studiocras.it)

\*\*\*\*\* Psychologist, Specializing in Psychoanalytic Psychotherapy – Clinical Psychological Intervention and Analysis of Demand, member of the Editorial Board of *Rivista di Psicologia Clinica* (Journal of Clinical Psychology), Coordinator for school integration at “Consorzio Blu”, Member of “CRAS Studio of Psychology”. E-mail: [tamara.cappelli01@gmail.com](mailto:tamara.cappelli01@gmail.com)

Paniccia, R.M., Giovagnoli, F., Caputo, A., Donatiello, G., & Cappelli, T. (2019). II fallimento delle “mete adulte tradizionali” per i giovani d’oggi: Nuove coabitazioni e nuove convivenze [The failure of “traditional adult goals” for today’s young people: New cohabitations and new coexistences]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 14(2), 21-54. doi:10.14645/RPC.2019.2.785

## *Premise*

The issue of “delay syndrome” is dealt with for a decade in the demographic field. It means that young Italians postpone indefinitely life choices referred to adulthood, such as marrying or leaving their parents’ home (Livi Bacci, 2008).

Economists name it “generation gap”, meaning that people in their sixties and seventies hold accumulated wealth even at the expense of later generations.

The so-called Millennials<sup>1</sup> grow into a consumerist and incapable of investment society that is built by previous generations and precludes hope for the future. It is assumed that the generation gap will be double in 2020 and triple in 2030<sup>2</sup> (Monti, 2017). Among the leading factors of the generation gap we find the incidence of an Italian culture grounded on private altruism and public selfishness. Families are very active in supporting their children but they accumulate resources in an unproductive way, while there is a lack of investment in the development of skills and services. Some authors denounce a culture of co-optations and referrals that provides benefits to affiliated groups that defend privileges, without promoting skills and competences (this involves companies, trade unions, institutions, professional orders) (Boeri & Galasso, 2009). The indices of perceived corruption have very high values in Italy: this is mainly due to the lack of transparency of the public administration, parties and politics<sup>3</sup> (Transparency, 2018).

The OECD denounces the weakening of the “social lift” in Italy: for young people the opportunities to move to higher socio-economic levels compared to the status of their parents are decreasing. In other words, education does not offer enough opportunities to students who come from deprived contexts (OECD, 2018). A report by the Ministry of Education deals with a mass educational failure, mainly identified in the so-called “school dropout” (MIUR, 2018). In Italy university graduates get wages of only 40% higher than high school graduates, while the OECD average is 60% (Almalaurea, 2018b; OECD, 2018). ISTAT records youth unemployment at 31.9% while the European rate is on average 19.3% (ISTAT, 2019). In a recent survey of young workers, almost half of respondents say that they have done a work at a lower level than their qualifications. The percentage of those who worked with very short duration contracts (35%) or had undeclared work (23%) was also high. Furthermore, the rate of over-educated young people (with a degree higher in respect of the work they do) is three times that of adults (Sidief, Censis, & Nomisma, 2016).

Young people appear as a marginal category compared to power groups. This is the framework of youth political behaviour: economic and political crisis, growing abstention in Western countries, the traditional contexts of socialization (family, parties) replaced by digital and media contexts, defined “light” or less constraining. Considering the political programs, it is noted that in the young people liberalism still corresponds to right-wing positions but that the intervention of the State does not aggregate leftist positions anymore. The inclusion-exclusion axis, or the attitude towards minorities, is more effective in differentiation. The prevalence of leaders over programs and “volatile” voting behaviour are even more relevant. The success of the 5-Star Movement would therefore derive from ambiguous programs – between radicalization and conservatism – characterized by militant anti-establishment aspects and new, young-against-old, generational division factors (Tuorto, 2017).

We wondered if these questions could be examined by exploring the current cohabitations of young people. The problems of neighbourhoods where students live are very old: the turmoil of the young, the protests of the inhabitants, the speculation on rents. However, important changes are always reflected in these cohabitations. Today in what we still consider temporary housing for students, young people are mixed with an older population, students with workers, males with females. What is temporary can become permanent or very durable. We would like to have data on this phenomenon: we would like to know if these people study or work, if they live with a partner, what age they have and so on. We would like to know how they live this experience. But the scientific literature on the subject is almost absent. So we looked for studies produced by demographers, statisticians, economists, architects on related subjects. The elements of context – economic

---

<sup>1</sup> The word “Millennials” is adopted in the literature, as in the mass media or on the web, referring to quite different time ranges; the definition of the Oxford Dictionary seemed to us the most useful: “Denoting people reaching young adulthood in the early 21st century”.

<sup>2</sup> The direct causes are: unemployment, the housing issue, income and wealth, access to pensions, education, health, credit, digital infrastructure, territorial mobility and climate change. The indirect causes are: public debt, democratic participation and legality.

<sup>3</sup> The lack of objective data on corruption (corrupted institutions do not give clear data on their functioning) leads to formulate indices of perception of corruption; among the best known there are Transparency International TI-CPI or Corruption Perception Index and World Bank’s WB-RCC or Rating of control of corruption, which provide a national measure for most of the world countries. Transparency International’s 2018 annual ranking sees Italy in 54th place with a score of 52 out of 100.

crisis, generation gap – suggest a forced cohabitation, due to the low economic availability. This would necessarily be an unsatisfying situation. We wanted to understand if, instead, it was possible to be satisfied with such an experience and why, assuming that new lifestyles are emerging in this context. We began to explore the issue by interviewing a group of 46 people living in Rome, differentiated by gender, age and category of students or workers. The interviewees live together without having a family bond. We asked them to tell us about this situation and tell us how satisfied they were.

Before illustrating the research results, we propose some interesting premises on cohabitations.

Family is changing. The conditions for leaving the family are changing and this is reflected in the cohabitation. In the recent past the motivation for a permanent leaving was marriage, both for men and woman. Marriage remains the most frequent reason for leaving but it is in sharp decline; cohabitations due to coexistence without marriage and to work are increasing, but also because of the “search for autonomy”. The motivation to study in particular is growing for young women (Fraboni & Sabbadin, 2014).

The new cohabitations derive from changes in the family and contribute to change its identity. The law defines the family as a group of people linked by ties of marriage, kinship, affinity, protection, adoption or emotional<sup>4</sup> bonds. In 2016 the Italian government introduced civil unions between cohabitants; a step that helps to redraw the boundaries of the family<sup>5</sup>. But being recognized as a family is not taken for granted. The family has rights and duties: the non-certainty of its desirability emerges as marriage becomes a less obvious aim.

A young woman who has had a child with the man she has been living with for three years does not want to comply with the request that the Municipality of residence makes to the two parents about recognizing themselves as a family unit: the income of the two parents would add up and this would be disadvantageous for her. The experts of a website to which she turns for advice tell her that cohabitation and having a child make them necessarily a family unit, even if she declares that there is no emotional bond with the man<sup>6</sup>. On La Legge Per Tutti website, designed to offer professional advice at affordable prices, we read a question that is considered as current: “I live in an apartment together with my housemate: can we have two different family statuses even if we live in the same house?”<sup>7</sup>. In Italy, the incomes of the members of a family unit are summed and measured by the ISEE (Indicator of the equivalent economic situation), used to assess the economic situation of those who want to access to subsidized social benefits (for example a discount on university fees, kindergarten or the school canteen). Declaring additional income can be disadvantageous for the individual. In fact there are concerns that real or fake divorces will grow due to the recent legislation about Reddito di Cittadinanza (basic income), which refers to ISEE<sup>8</sup>.

The number of families increases and their size decreases: one family out of three consists of a single person. Furthermore, the distribution of the inhabitants on the territory has substantially changed due to the development of urban centres, in particular in the central-northern part of Italy, which is also the area where the single-member families are more numerous (ISTAT, 2017, 2018). Moreover, many students move from peripheries to the cities to study but just few of them go back to to the areas of origin.

The relationship between boys and girls changes. In the past, only boys had the experience of cohabitation as university students; today there are also girls in shared houses, even with boys, and without necessarily having a sentimental bond; this is a significant novelty. In the past, girls had no experience of cohabitation outside the context of the family of origin or marriage. In Italy, two centuries were necessary to institutions – from the end of the nineteenth century, with a regression in the fascist period – to adopt formal principles of equality between men and women; however, substantial equality is still to be achieved. After World War II, university education of males rapidly increased, that of women did not. For females school courses were still oriented towards the “marriage market”, both because of the shorter duration and the specific educational offer.

In the Seventies a radical change took place: university education for women reached and surpassed that of men (with significant inequalities in the various faculties, symbolized as more or less “feminine”). This change had the sense of a “social revenge”<sup>9</sup>. Nevertheless, despite having an average education higher than

---

<sup>4</sup> Decree of the President of the Republic 223/1989.

<sup>5</sup> Law 20/05/2016 n. 76.

<sup>6</sup> The young woman tells about her experience and asks for advice from a website that deals with these issues. Not by chance the name of the website is *Indebitati.it* (indebted). This experience can be found at the following link: <https://indebitati.it/domanda/coinquilini-con-prole/>

<sup>7</sup> This page is available at the following link [https://www.laleggepertutti.it/98226\\_due-stati-di-famiglia-nella-stessa-abitazione-e-possibile](https://www.laleggepertutti.it/98226_due-stati-di-famiglia-nella-stessa-abitazione-e-possibile).

<sup>8</sup> Italian Budget Law 2019.

<sup>9</sup> In the 1991/1992 academic year females exceeded males in the number of registrations for the first time in Italy (Almalaurea, 2018a).

males and a better school performance, women encounter more troubles with regard to their career and income (Bianco, 2004). For example, among recent graduates, men are 8.2% more likely to work than women (Almalaurea, 2018b).

The relationship with home is changing. After the second industrial revolution, the majority of young people went away from their family of origin to live in their own home, as a married couple who would have had children.

Today, while eight out of ten families own the house in which they live, this occurs only for 9 out of 100 young people (Ardù, 2017)<sup>10</sup>. We learn from research conducted by real estate companies that in Italy 62.5% of young people between 18 and 34 years old (the so-called Millennials) lives with their parents, with a strong difference between women (56.9%) and men (68%) and a substantial difference with the European average, which stands at 48.1%. The average age at which one leaves the family of origin is at the bottom of the European ranking (Sidief, Censis, & Nomisma, 2016)<sup>11</sup>, with an average value of 31.2 years for men and 28.9 years for women.

There is also information provided by websites that deal with mediation between supply and demand of houses and carry out customer surveys. The data are partially reported and are oriented to advertise the service offered by the site but they also provide information on the culture of the new cohabitations. "Idealista", a very popular real estate portal, in 2017 carries out a Doxa survey on 1.000 Italians<sup>12</sup>.

Data from four generations are compared: people born before 1944, between 1945 and 1964, 1965 and 1980, and those born between 1981 and 2000 (the latter are considered "Millennials"). The authors look for data on the Millennials. The age in which a person leaves the family of origin grows significantly over time. About 79% of young people born between 1940 and 1944 left the family's home between the ages of 21 and 30 years; only 28% of those born between 1981 and 2000 do it. Only 2% of young people born between 1940 and 1944 and 8% of those born between 1965 and 1980 left their family's home after 30 years old; for young people born between 1981 and 2000 the value grows to 57%.

For the Millennials the motivation to leave home to work, study and cohabit grows compared to that of getting married; more than half of the sample group claims to postpone leaving home for economic reasons; 66% choose rent and not home purchase. About 51% are girls, 38% are boys. Two fundamental aspects of Italian culture in the recent past are at issue: leaving home to get married and to buy a home. Moreover, the housing situation is changing for everyone.

After World War II, with the economic regrowth and the development of the middle class, the house, which had been a refuge and dormitory, had become a declaration of social status. It was characterized by a private area and a public area, with the beautiful living room in the middle and the hidden toilets. The houses were the mirror of a family that had not yet known divorce, nor the emancipation of women and freedom from the values of a moralistic tradition. In the first decade of the millennium there was a decisive change. The rigid definition of the family unit has collapsed, families have become smaller and houses have become too large and obsolete, since they are inhabited by disintegrated families (Baratta, Montuori, & Finucci, 2017).

New cohabitations do not represent just an Italian phenomenon. The Guardian states that Sparerroom, the most important British roommate research site, reported that, due to the increase in the price of houses, between 2009 and 2015 flatshares aged between 35 and 44 years had increased by 186% and those between 45 and 54 years by 300% (Collinson, 2015). The Cambridge Dictionary gives a definition of flatshare: "an arrangement in which two or more people live in the same flat or apartment and share the cost". As an example of the use of the term, they add: "Flatshare can be a depressing option if you are in your thirties" (Cambridge Dictionary, n.d.). If the motivation is economic – that is if you share the costs of an apartment to save money – you look for an apartment of your own as soon as possible, if you do not want to deal with the stigma of the failure of access to adulthood. This "fact" would be featured by precise behaviour and emotional experience: cohabitation ends when one has the money to live alone and this "autonomy" should be experienced as an emancipation.

Is it what our interviewees experience? If motivations such as study, work, the desire to leave the family home, as well as cohabitation with the partner and marriage increase, who has these plans does necessarily want to live in his/her own home as soon as the economic situation makes it possible? Is owning a house a conformist injunction or what ones hopes if s/he could think about one's desire?

---

<sup>10</sup> The data refer to the June 5, 2017 edition of the daily newspaper La Repubblica, which reports the results of a study conducted by the Revenue Agency and the Minister of Finance.

<sup>11</sup> The Sidief, Italian Society of Building and Land Initiatives, is a company of the Bank of Italy.

<sup>12</sup> The survey can be found at the following link: <https://www.idealista.it/news/immobiliare/blog-di-idealista/2017/02/28/122332-i-millennians-lasciano-la-casa-di-mamma-e-papa-solo-per-andare-in-affitto>.

In the literature on the generation gap, having a home is a planned goal for adulthood. But some ongoing changes are modifying the fact that this could be taken for granted, as something expected but in cultural terms, whose symptoms can be seen in different situations.

Let's look at the economic cause of the generation gap; it would seem that without solving the former, the latter will not be solved. But the economic crisis seems endless and is always more like a cultural crisis: the ideology of infinite development has failed (Gallino, 2013). Or, in other words, the fantasies of winning greed on reality have failed (Carli, 2012). New paradigms seem to emerge. Sharing economy was born in 2000, grew in the USA in 2008 and exploded in 2013, when the effects of the crisis were more evident. It is an evolving phenomenon related to digitization, the so-called third industrial revolution, because it is in close connection with the possibilities of social network given by the web.

The expectations that it evokes oscillate between the utopia of new collaborative sociability, the distrust of the new centralizing powers of the platforms whose profits have grown exponentially in 2013, and the "pragmatism" of those who see in it only new forms of business (Bernardi, 2015; Mora, 2015, 2018). In the utopian expectation some authors hypothesize the birth of a new culture, in which access to a commodity prevails over possession<sup>13</sup>, passive consumerism is replaced by productive initiative, the consumption of resources evolves in attention to the environment, the isolation turns into sharing<sup>14</sup>. But even within analyses that are less based on value assumptions, there are new ways of emotionally symbolizing the production and resources in the economic cultures that emerge from the failure of neoliberalism, whose actors can be predominantly young people (Bucci & Giuliano, 2018).

Some research highlights a higher tendency for young people to share primary commodities, such as house and car (Sidief, Censis, & Nomisma, 2016). Collaboriamo.org is a website that presents itself as follows: "the creators [of the website] work on a model in which companies, start-ups and public administrations involve citizens in the creation and supply of new services". The Italian platforms of sharing economy are defined as follows: "The platforms directly connect people, so they connect demand with supply and in doing so they enable collaboration between peers" (Mainieri, 2015, p. 8)<sup>15</sup>. The site has three platforms dedicated to housing.

The services specifically related to this area are 3 (3%) and they are very different from each other. CasaNoi allows you to sell, buy or rent properties without the brokerage of the real estate agency; Materest allows you to meet future roommates; Vicini di Casa allows to put neighbours in touch to share experiences, food, time and so on (Mainieri, 2015, p. 8).

If today we look for Materest, it can't be found anymore: it proposed to people to identify themselves with "personality profiles" to make matches. CasaNoi seems active and Vicini di Casa seems to be superseded by the American platform Nextdoor. Many platforms are born, many die. Let's see what Roomlala states about cohabitation. It is a platform that connects people who are looking for a house to rent and people who offer houses for rent<sup>16</sup>.

The prejudice according to which cohabitation is intended only for students is false. Cohabitation is a real social phenomenon that exploded thanks to the collaborative economy and regards different categories of people: friends, strangers, workers [...] If you are undecided about what to do and you are not sure of wanting to have the experience of cohabitation, in this article you will find the elements that will help you in the choice [...] We often have an idea of distorted cohabitation, a sort of Spanish apartment<sup>17</sup> with penniless students looking for a less expensive solution. But this is not always the case: cohabitation extends to other categories of people. Recent studies throughout Europe

---

<sup>13</sup> The famous work by Jeremy Rifkin, *The Age of Access*, published in Italy in 2000, introduces the subject, but already shows the forecasts of change with considerable reservations about their democracy (Rifkin, 2000).

<sup>14</sup> As characteristic elements of the sharing economy, founded on exchanges supported by the digital reputation of the subjects involved, we can mention co-working, that is the sharing of workspaces, the crow-funding that consists in raising funds to develop projects, and crowdsourcing, that is brainstorming to produce ideas (Bernardi, 2015; Mora, 2015, 2018).

<sup>15</sup> The curator of the document has written a book on the subject *We collaborate! How social media help us work and live well in times of crisis* (Mainieri, 2013) and she is part of the team of *Sharitaly: Platforms in action*, an event on economy of collaboration now in its fifth edition, promoted by Collaboriamo and by Trailab, that is a laboratory of the Università Cattolica del Sacro Cuore in Milan. The document has an update of 2016 (Collaboriamo & Trailab, 2016), which for our purposes does not present substantial news; it is stated that the development of the platforms is as lively as it is characterized by high mortality.

<sup>16</sup> The site offers five accommodation solutions: room at the owner's, cohabitation, room for services, vacation home and B&B room.

<sup>17</sup> *The Spanish apartment* is the title of a film about Erasmus students living in a chaotic apartment.

have indeed shown that the standard profile of the roommate has changed: today, around 55% of the tenants are over 25 and 27% over 35<sup>18</sup>.

As for gender, there are about as many men as there are women.

It seems that real estate platforms or those that facilitate relations between housemates are more aware of changes in cohabitation than the scientific literature.

Cohousing is a topic close to our research. Let's consider a contribution in which the confusion of the current changing cohabitations emerges. The authors are architects and they identify two areas considered at risk of confusing overlap: student residences and cohousing. Student residences (we report their definition) are characterized by temporariness, spontaneity of relationships, absence of a structured life planning; cohousing instead is characterized by common spaces, sharing of values, elective neighbourhood, participation. The first are cohabitations not chosen, either in terms of conditions or relationships, while the latter are chosen (Ave & Gresleri, 2015).

Let's consider the word they use: temporariness, spontaneity of relationships, absence of a structured life planning; common spaces, sharing of values, elective neighbourhood, participation. These are emotions. More than describing facts, they seem to indicate the emotional antinomy in which the new cohabitations are declined. In the dedicated literature we find interesting differences between cultures. If the elite cohousing founded on the collaborative choice is typical of Northern Europe, Holland, Sweden and Denmark, in Spain there are experiences proposed by the Public Administration to young and old people. There, cohabitation is promoted by operators dedicated to these inhabitants, users and non-providers of services differently from the Northern Europe; the operators mediate between them and the lively urban neighbourhoods where these housing initiatives are carried out by building ad hoc residences. In Germany, on the other hand, there is an experience of people who associate, design, commission construction companies, ask for buildings that focus mainly on the economy of space and services, designing common ones (Calastri & Gresleri, 2013).

A research study on this topic states that among young Italians the myth of the home as a "safe haven" declines and the idea of home as a "shared good" (cohousing, hosting, etc.) is growing.

The image of the house changes: from home ownership to the house as common space. The main criterion for choosing the house, in addition to price, is not the living space and its quality but the position in the city: centrality, accessibility, liveliness of the area. Sociality is mostly outside the home, which also becomes a workplace. For those who have been renting for years the cohabitation seems familiar and even interesting. Only in the long term the size and the endowment of the house are reconsidered (Sidief, Censis, & Nomisma, 2016).

Young people seem interested in mobility, in changing their place of residence. A study compared young Italians – between 18 and 32 years old – with young people in France, England, Spain and Germany. Italians (75%) are very concerned with the opportunities offered by their country. Some focus on adapting to worse conditions, others think they have to set up their own business. Overall, 88.3% of them are willing to emigrate, 60% of them do so, even abroad. It seems a constrictive situation, but both the educational qualification and the employment status have little influence on this choice.

For 74.8% of young Italians, going abroad is mainly a way of confronting themselves with other cultures (Istituto Giuseppe Toniolo, 2018). In other words: young Italians look at the Italian context very critically and many of them feel the need to emigrate; but there is a greater number of those who see emigration as an enriching experience. Young Italians are different from their "elderly" fellow citizens, who feel mistrust towards foreign countries and Europe. ISTAT states that between 2013 and 2017 the emigration of graduates increases considerably: + 41.8%. The reasons do not only concern the trend of the labour market but also interest in the greater opportunities that derives from the perspective of "globalization" (ISTAT, 2018b).

We have collected some interesting data. But are there studies on these people's experiences? The literature is not about cohabiting, but about young people in general. Economists, philosophers, commentators describe the situation of young people. Some feel guilty towards them but at the same time they give them recommendations, exhort, evaluate and define them: narcissists, passive, perhaps lost. There is a talk about a world where the virtual is more real than the "real", of young people who risk degenerating into a cynicism unknown to the generation of their parents, so that the passions are not an obstacle to self-assertion (Galimberti, 2018). There are many contributions on critical and indefinite adolescence. Ammaniti says that adolescence has lost its borders, thus becoming a transversal condition without time limits (Ammaniti, 2018). Someone denounces that this sort of game of definitions and interpretations conceals a violent attack that is expressed in the exploitation-criminalization of young people and in the hypocritical concern for them, within a young-friendly but actually gerontocratic society (Laffi, 2014). The title of a book makes us imagine

---

<sup>18</sup> This quote can be found at the following link: <https://it-it.roomlala.com/blog/alloggio/coabitazione/coabitazione-una-soluzione-solo-per-studenti-1187>.

the mood of the discourse: *Move your ass! Letter to young people to make the revolution in a country of elders* (Forchielli, 2018).

Let's summarize some variables that help to understand who our respondents are. There are few young people in Italy: Italy is the European nation with the lowest number of people between 20 and 34 years (Sidief, Censis, & Nomisma, 2016). If young people are a "minority", even less are those who go to university. Even less, among university students, those who move to go to study and will be part of the flatmates of shared apartments: territorial mobility is scarce and almost all Italian provinces host university courses (Almalaurea, 2018b). More generally, young Italians are lagging behind other young Europeans (unemployment, education). They are the only ones in the aged Italian population to value belonging to Europe as a possible life context. In the studied cohabitations girls are new both to university studies and to the experience of a cohabitation that is not with the parents or with the husband. This is a new cohabitation between males and females not based on sexuality and parental sexuality in particular. Single people are growing in number; young people go to live in the city not only for study reasons, but also for the very fact of living in the city as such; they value the neighbourhood and its vitality more than the house itself.

The literature on the generation gap, which is supposed to grow dramatically, describes a failure for young people to pursue "adult" goals such as marrying and having a home of their own. This would make it a population constrained to forced cohabitation, from which they must emancipate themselves even though those goals seem difficult if not impossible, under the penalty of a failing adult identity. These forecasts are produced within an economic paradigm in deep crisis: it is still hegemonic and, at the same time, contrasting its potential failure is increasingly difficult. The perspective about the generation gap does not foresee the ongoing changes, which suggest that not only events but also cultures and expectations about the future of young people are changing.

These variables help to outline the group of our interviewees and the question we proposed to them: how do they experience cohabitations? Are they an obvious transition to the adult goals of getting married and buying a house? Are cohabitations experienced as a failure of such goals or are they experienced as new alternative lifestyles? We will see if the data will tell us anything about these issues.

### ***Research aim***

Today temporary housing for students is confused with the new housing of young people who leave the family of origin's home permanently, cohabitating in groups not linked by family ties; as well, motivations for the exit and the composition of groups are changing to a relevant extent. These changes take place within a context of economic and cultural difficulties for young people. This would suggest a forced cohabitation, due to the difficult accessibility of housing. Therefore, it would be a situation that is necessarily unsatisfactory; we wanted to explore whether it was possible to be satisfied with living this experience and why, following the hypothesis that new lifestyles are emerging in this context. We have begun to explore the issue by interviewing a group of 46 individuals of both sexes, on average aged 29.6 years, both students and workers, living together in the same accommodations in the city of Rome without being a family.

### ***Method. The Emotional Textual Analysis (AET)***

The adopted methodology is the Emotional Textual Analysis (Carli & Paniccia, 2002; Carli, Paniccia, Giovagnoli, Carbone, & Bucci, 2016). According to ETA, emotions expressed in language are hypothesized to be a fundamental organizer of the relationship. In this perspective, language never refers to an individual narrative, but is always an organizer of relationships. Consequently, what is analyzed is not the sequence of sentences, but the encounters of dense words within textual segments or elementary units (e.u.), that are the words endowed with a maximum of emotional density and a minimum of ambiguity of meaning. Their emotionally dense sense is evident even when such words are apart from the context of the discourse. For example: love, failure, ambition. Unlike words like in, of, every. But also like to define, to follow, area, deemed not dense. In fact, in this case, their ambiguity is such as to require the context of the discourse for their emotional sense to be defined. The researcher, supported by a computer text-analysis tool (in our case the T-Lab software), can obtain a complete corpus vocabulary and then choose the dense words discarding the others. Putting the textual elementary units on the abscissa and dense word on the ordinate, through the factorial analysis of multiple correspondences and cluster analysis, s/he can obtain balanced clusters of dense words within a factorial space. The interpretation relies on the hypothesis that the co-occurrence of dense words within textual elementary units highlights the collusive process expressed by the text. The encounters

between dense words, starting from the most significant word in the cluster, allows the reduction of their polysemy, pursuing the emotional sense of the cluster itself. We also consider the relationships among the clusters within the factorial space, so to analyze the entire collusive dynamic that characterizes the research object. The texts can consist of writings or interviews, collected at individual or group level. In this case the collected texts consisted of interviews. The identified collusive (emotional and unconscious) dynamic is temporally contextualized and pertains to historically-defined individuals, within a specific context. According to ETA, it is widely recognized that collusive cultures change depending on the historical context in which they are located.

### *The open-ended interview and the question about the overall satisfaction*

Consistently with the exploratory nature of the present research study, the open-ended interview was used for the collection of the texts analyzed through ETA, with only a single trigger question, after which the interviewee was left free to associate his/her speech with it; everything said was considered pertinent, and the interviewer's interventions were limited to refer to the discussion, repeating the last words spoken by the interviewee with an interlocutory aim, if the silence led to suppose that the interview could end too early (the interview was announced to last about half an hour to the interviewee). At the end of the open-ended interview a question was asked about the interviewee's overall satisfaction, with four alternative options. The answers were taken as illustrative variables.

### *Trigger question*

I am part of a research group coordinated by the chair of psychology of Sapienza University that is interested in social coexistence issues. Today many people, even without sharing family ties, live in the same house, due to different reasons. You have such an experience; we are very interested in hearing what you can tell us; it will be very important for us. A half-hour interview with you would be very helpful. The interview is anonymous. I ask you for the consent to record the interview, because the text will then be analyzed. With those interested, we expect meetings to deliver the research results, which will be published anyway. Let's go back to your experience: how do you experience it? What do you think? Can you talk about it?

### *Question about the overall satisfaction with the experience*

At the end of the interview, the interviewees were asked this question, whose answers were treated as illustrative variables: "How satisfied are you with this experience? Very much, rather, little or not at all?"

### *The group of interviewees*

Respondents are 46 people, both males and females, and differentiated by age class as over or under 30 years old (mean age of 29.6)<sup>19</sup>. They were also asked how they defined themselves based on three categories: student, worker, student-worker; as only four people defined themselves as student-worker, we assigned two of them to each of the other two categories, student and worker, thus eliminating the student-worker modality<sup>20</sup>. We set the minimum of a one year's experience as housemates.

In order to recruit the interviewees we proceeded with the snow-ball technique, starting from some existing contacts that were asked to indicate possible interlocutors who were part of their informal networks. The

---

<sup>19</sup> The age of people who graduated in 2017 is 26.0 years; 24.8 years for bachelor degree, 27.0 for single-cycle degree and 27.4 for master degree (Almalaurea, 2018). The mean age of our group of respondents is 29.6. We can therefore assimilate them to what literature defines as Millennial generation.

<sup>20</sup> About 59.3% of people who graduated in 2017 had a job during their university studies (Almalaurea, 2018). This contrasts with the absence of student-workers in the group of interviewees. We have not implemented any precaution to avoid them. We just asked the interviewees to define themselves: "Are you a student, a student-worker, or a worker?" and we have considered the received answer. Given that the answer is not due to what the person "is", but depends on his/her subjective experience, the interviewees do not seem to "feel" student-workers. We can assume that they chose their most valued role.



selection criteria, in addition to those previously discussed, were the interest in participating in the research study and the availability to talk to us about one's cohabitation experience. The characteristics of the group of interviewees taken as illustrative variables are shown in Table 1.

Table 1. *Interviewees' illustrative variables*

<i>Gender</i>			
Male		Female	
21		25	
<i>Age</i>			
<=30		>30	
26		20	
<i>Student or worker</i>			
Student		worker	
18		28	
<i>Overall satisfaction</i>			
Not at all	Little	Rather	Very much
1	4	19	22

The illustrative variables were not correlated with any factor.  
 The participants who are satisfied with their cohabitation experience are the absolute majority.

**Results**

The analysis identified five clusters within the factorial space (Figure 1).

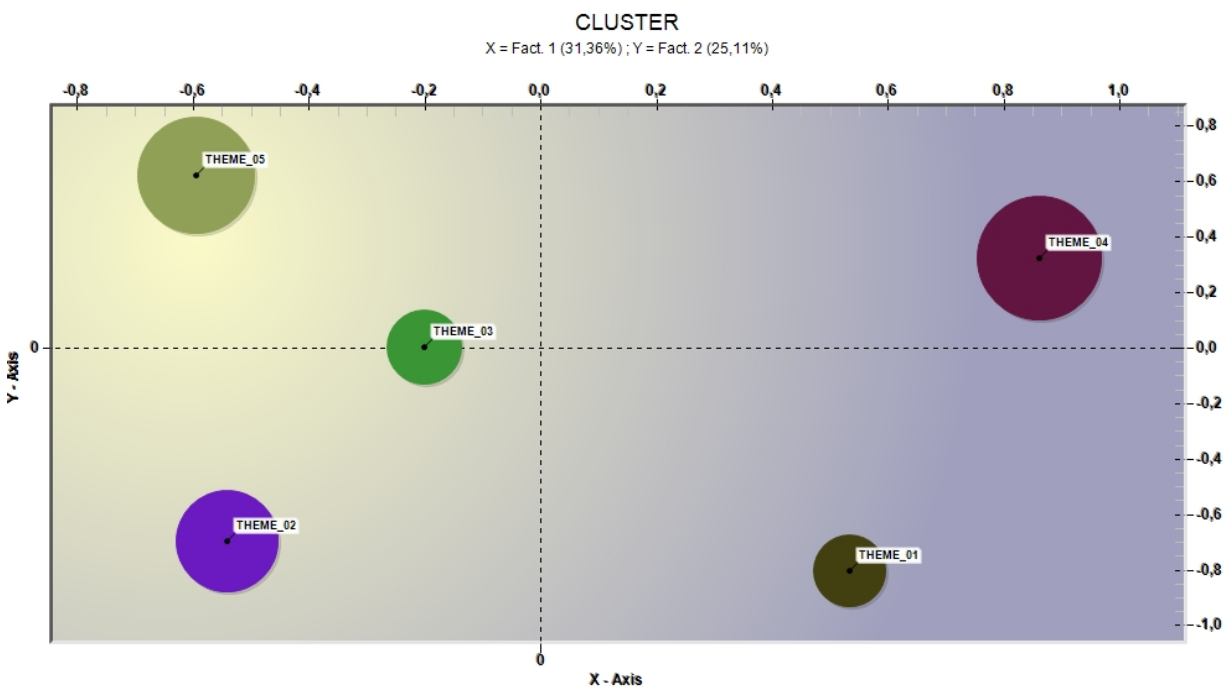


Figure 1. *Factorial space*

The first factor differentiates cluster 4 on the positive pole and clusters 5 and 2 on the negative one.

The second factor differentiates cluster 5 on the positive pole and clusters 1 and 2 on the negative one.  
 On the third factor there is cluster 1.  
 On the fourth factor there is cluster 3.

Table 2. Relationships between clusters and factors (coordinates)

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
Cluster 1	0.5336	-0.8037	1.0381	-0.1415
Cluster 2	-0.5411	-0.6937	-0.4844	0.4207
Cluster 3	-0.2009	0.0053	-0.3583	-1.1877
Cluster 4	0.8600	0.3240	-0.3260	0.2182
Cluster 5	-0.5949	0.6256	0.4061	0.1753

Table 3. Clusters of dense words ordered by chi-square value

Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4	Cluster 5					
to get engaged	333,1	quiet	238,3	to share	611,8	family	602,8	to clean	442,0
to grow	144,9	to sleep	186,8	pleasure	471,6	to pay	318,8	to study	264,1
to host	115,4	annoyance	163,5	ties	279,6	to transfer	229,2	to cook	227,2
mother	114,6	room	151,9	strenght	158,4	to rent	224,0	bathromm	167,3
child	114,0	night	147,3	social	69,7	money	195,1	to wash	146,4
serious	113,1	to dine	123,3	fear	45,4	parent	89,2	university	128,4
companion	112,2	to argue	89,9	fatigue	24,8	euro	78,9	to eat	126,1
to leave	106,16	to wake up	63,1	compromise	24,6	bill	78,6	to work	123,1
		nice	61,2	crazy	23,2	master	77,0	common	98,0
		freedom	55,1			to help	75,9	exam	94,6
		close	54,8			to tight	73,3	to dirty	58,6
		to laugh	48,2			to spend	42,5	shower	56,7
		to lock	32,0			to cost	36,9	living room	40,2
		bad	30,6			to break up	34,4	to leave	38,4
		to apologize	29,6			to build	32,7	shift	31,3
		to read	28,3			owner	28,2	to burn	29,1
		to smoke	27,7			contract	24,5	to hate	28,6
		mess	27,3			father	22,6	to rest	28,5
		sofa	27,3			responsibility	21,6	expense	28,4
		noice	26,7			partner	20,9	erasmus	27,0

## Data analysis

### First and second factor

The first factor differentiates cluster 4 on the right and clusters 5 and 2 on the left, which are instead opposed on the second factor<sup>21</sup>.

Cluster 4. The first couple of dense words is **family-to pay**. The word family appears only in this cluster. Then follows the word **parent**: it refers to both the family of origin and the one that is featured *in primis* by parental function.

The “traditional”, mononuclear, **family** of cohabitants in a mostly owned house, is the one which the majority of interviewed housemates left to start cohabitation. But the “traditional” family is also intended as the goal for adulthood by the literature on the generation delay or gap, the one from which the studied cohabitations differ if they are proposing a new culture of cohabitation and of the family.

<sup>21</sup> In the analysis, different vocabularies were used, especially Treccani vocabulary, and for etymology the Etimo.it vocabulary, that is available online.

The second word, **to pay**, indicates a constraint: it is the payment of the money for a debt; it is a sum due to someone in a binding, obligatory manner. The etymology refers to satisfying, from the Latin *pacare*, quietare, deriving from *pax pacis*, peace. Family-to pay evokes a family relationship characterized by binding expectations, where until you pay, you have no peace; it is the family from which one comes, but also the goal without which one does not reach adult life. This highly desired goal appears as required and expensive.

The cluster is shaped by the oppression of paying. The fifth word is **money**, the seventh one is **euro**, then there are **to spend, to cost, economic, price, amount**. The family costs: to start a family costs, and raising a family is also an expected payment within the social context: to be adult you have to start a family.

The third and fourth words are **to transfer** and **to rent**. **To transfer**: move someone or something from one place to another, pass ownership of an asset from one person to another. We move away from the family of origin, from the traditional family. It is a change of address. But it is also an act with a strong symbolic value. To transfer evokes the generational shift that today presents itself as a generation gap, which can take the path of conflict or discontinuity.

**To rent** is giving or renting a property. It is the expense that makes cohabitation possible outside the family of origin, in a confused space of time between the temporary and the permanent. Those for rent are no longer only temporary houses for students. Renting a house is no longer a marginal behavior for young people. Most young people no longer think of buying a house, as in the recent past it was also taken for granted by social categories that were not so wealthy, but they think of renting it. Renting indicates both a renunciation of buying a owned house as a due adult act, and a new way of life; a new modality that has not only an economic aspect (the rent as a response to a market that makes the purchase inaccessible to the “young people”), but that is also consistent with a new mobility, which is realized both on the national and international territory, and within relationships (cohabitations that are made and undone with more flexibility than in the past).

The word **parent** follows: the mother, but in this cluster above all the father. The holder – again – of economic power within the family. The parents are figures opposed to the cohabitants, present on the opposite pole of the factor. The interviewees are not parents, with all that follows from the point of view of social identity, although they have the age to be parents. In cluster 4 they are still children<sup>22</sup>.

Then in the cluster there is **master**: one who protects and possesses a good; with the same etymology of father. There is the landlord, the owner (in the following words of the cluster) to whom one has to pay the rent. They are adults who possess assets that young people access with more or less difficulty, with various types of payment: through money or feeling themselves in debt. The young people interviewed have uncertainty of income, high fees and difficulty paying: in 2014, around 23% of young people aged between 25 and 34 years had a delay of one month in fees for over 90 days compared to an average of 16.8% (Sidief, Censis, & Nomisma, 2016). But the income-related uncertainty also derives from the generation gap, from the possession of the majority of the assets by the older generations, from the lack of investments on young generations. Parents are also incumbent masters.

Then follows **to help**. The family of origin is expected to help. In 2016, the purchase of a second home for family use is massively present in the demand for housing; it can be hypothesized that such a second home serves to children who cannot buy it. Thus the support of the families of origin is manifested, who reconcile the generational gap through the capitalization of their own advantage (Sidief, Censis, & Nomisma, 2016). But they are also families that do not invest in skills and services (Boeri & Galasso, 2009).

After help there is the word **to tight**: to match, to tighten so as not to let escape, to embrace, to force in a narrow place. Parents help children access the adult standard: among the following words of the cluster there are **wedding** and **to marry**. Being helped forces; who helps has expectations about the person who is helped. Then, **to break up**, disintegrating a continuity, and **to build**, putting together piece by piece, **contract**, a binding agreement, **responsibility**, being guarantors of something: words that refer to a tiring relationship, characterized by constraints, as well as by the need to remember one's responsibility and to control the mutual tendency to break it.

---

<sup>22</sup> Let's consider some statistics. In 2017, the mean age of motherhood for Italian women is 31.9 years. The falling birth rate triggered by the 2008 crisis seems to have taken on structural characteristics. The decrease in the female population aged between 15 and 49 years explains almost three quarters of that, the remaining share depends on the ever lower fertility levels. The tendency to the decreased fertility of married couples continues, births out of wedlock increase, the share of women without children increases (ISTAT, 2018b). Among the females who graduate, those with children are penalized (Alamlaurea, 2018b).

Cluster 5. The first dense word is **to clean**, to remove the dirty; then there is **bathroom**, the room in the house where the toilets are located; then there is **to wash**, removing the dirty; then **to dirty**, to sully, even in a moral sense; then the **shower** with which one washes oneself. There is a frenzy of cleaning, of evacuating emotions, of controlling them. The second dense word is **to study**, the final purpose, in accordance with expectations, of temporary cohabitations between young people: one cohabits to study. But the clean-study couple refers to an activity split from a thought emotional experience: emotionality is separated from studying, we study and that's it. One studies because it is foreseen and must be done. **University** is the sixth word of the cluster, then there is **to work** and **exam**. Cohabitation appears to be an instrumental solution for carrying out one's production activities outside the home. In cohabiting inside the house what matters is not to get in the way – there is the word **shifts**, to alternate – not to meet in the common areas (shower, **living room**). The cluster lacks of affective and involving connotations, both with regard to housemates, and study and work, which appear as goals that conform to the expectations of the context, but are not invested with expectations, desires. In this cluster we talk about the daytime of the cohabitants.

Cluster 2. The first five words are **quiet, to sleep, annoyance, room, night**. This cluster deals with night time. One looks for a quiet place to lock oneself in his/her room. Sleeping is being absent from the world, closing in on oneself. But to absent in the house is impossible. Irritating neighborhoods interrupt such an isolation: annoyance, **mess, noise**. Everyone has one's own individual habits: **to read, to smoke, sofa**, but the relationship does not let itself be ignored. Cohabitation is organized around a turbulent, conflicting cohabitation: **to argue, to apologize**. But **dining** can also be the moment when people are together convivially, and can also experience an affectionate emotionality: **close, to laugh**. The night time is for sleeping, but others may **wake up** you, and bring you back into the relationship, and there is not only trouble; at the same time **freedom** is not associated with isolation, but with sympathy, laughter, closeness. Let's remember that clusters 5 and 2 are opposed: there is the day-time dealing with the individual duties, the expected roles of student or worker – purified of emotion – and the night-time dealing with confusion in relationships, emotions that spread, being annoyed, arguing, closeness, laughter.

### *Third factor*

On the positive pole of the third factor we find cluster 1, as opposed to cluster 5 on the second factor.

Cluster 1. The first five words are **to get engaged, to grow, to host, mother, child**. In the recent past **to get engaged** meant to tie within a couple with a promise of marriage; the new cohabiting couples can present themselves with this definition, or use the term **companion**, that is present among the following words in the cluster, without having marriage prospects, but feeling seriously engaged. **To grow** relates to spending childhood and adolescence, becoming adult. Cohabitation is the new adult goal, as an alternative to marriage. Then follows **to host**: welcoming someone in one's own home. New families are formed, where people live together without marriage, and where the bonds that are recognized as family, important, are not necessarily blood ties; above all, the stranger is not excluded: you host and open your home. The hospitable home is perhaps newer than couples without marriage: the ties are based on choice. The house closed on itself of the urbanized mononuclear family, isolated, removed from the bonds of the territory of origin, opens itself to hospitality. It opens up to that coexistence that has been experienced through cohabitation. **Mother** and **child** are the following words; another couple appears, another new family; a family without a father. In these new families there is the man, but the father is missing; in this regard, we could again cite Mitscherlich (1963/1970). Then, **serious**; what is done seriously is done without lightness, giving it importance. It is a serious thing, it is an expression indicating a bond that will last. Then follows **to leave**: here there is a project that leads to leaving the house that is shared with the housemates; we go out to form new families, not exclusively with blood ties, without marriage, marked by an affiliative, hospitable emotion, where people leave the house of cohabitation, but they want to bring with themselves the best of cohabitation experience between housemates. This cluster is opposed to cluster 5, the cluster of conformism without desires, where there are "good children" who study and work as the family expects from them; here the tradition is reinvented by continuing and profoundly changing it, opening up the family to new ties, based on choice.

### *Fourth factor*

On the fourth factor there is cluster 3.

The first five words of the cluster are **to share, pleasure, bonds, strength, social**. **To share**: to take part or have in common with others; **pleasure**: great satisfaction that comes from the satisfaction of desires; **ties**, relationships that hold together, bind. The first three words refer to the sharing of desires, which motivates being together. This desire is not the greed that moves to take possession of things and people competitively, but it is a satisfying sharing coming from the feeling of producing, of creating something within the relationship. It refers to a desire as the recognition of the third thing in the relationship, as Carli would say (Carli, 2012). The word **strength** follows: this bond is solid, powerful, gives strength; then **social**: which pertains to participating in a community. The cluster enhances cohabitation as such, it is a cohabitation that is not temporary anymore. In this culture it becomes the expected future. It deals with being together in bonds that draw strength from the sharing of desires, of third things. There are no blood ties, but not even couple ties; instead the sharing of desires is emphasized. It is the most “transgressive” cluster of the cultural space, in terms of contravening the injunction to marry and have one’s own home as prescribed adult goals: the experience, the values of cohabitation, are not a transitory damnation to be overcome. They are a life choice, a future. **Fear, fatigue, compromise, madness** follow in the word list, and then we find **sad** and **panic**. The cluster has a dual emotional value: on the one hand the strength, the satisfying relationship as we share desires, we run the risk of having desires, on the other the fear, fatigue, the fear that transgression leads out of reality, because of taking new, never-traveled roads.

Let’s analyze the cultural dynamics of the factorial space as a whole.

The first factor differentiates the cohabitation on the left (clusters 2 and 5) and its context on the right (cluster 4). The context of cohabitation is represented by the economic and cultural crisis that produces it, and at the same time by the “traditional” family, which is both the missed goal of the interviewees (according to the definition of generational delay), and the family of origin, the “client” of cohabitation, that provides support and has expectations. Cohabitation is represented by two clusters (clusters 5 and 2), that are opposed to cluster 4 and, on the second factor, opposite to each other.

Let’s deepen these contrapositions. The first factor differentiates, on the one hand, the family of origin and the more general socio-economic and cultural context with their pressing requests and expectations, assimilated within an experience of impending demand for payments and obligations, whereas on the other hand the experience of cohabitation, which relates to a space of opposition and survival in facing this pressure. If we consider the literature about generational delay, we find a first inconsistent finding. Respondents do not feel late about goals they want, such as getting married or having a home of their own. Rather, they feel pressured by expectations of conformity, experienced as a payment required by the context and by families.

Cohabitation is not in cultural and emotional continuity with the “traditional” family and with the economic culture that produced the crisis and which continues to demand payments. It is not a transitional stage that has that family and that context as the next step. Let’s take a closer look at what this is about. The experience of cohabitation varies from a life inside the house, and one outside the house, between day life (cluster 5) and night life (cluster 2). During the day time the home represents the functional support, apparently experienced without affection, for the productive activity of individuals: studying, working. There is a conformist response to the expectations of the context and of the family, there are good students, good workers. But this happens within an everyday life that continues to happen without desires. We work, we study, but we are not there. During the day the house is inhabited by singles who ignore each other. At night cohabitation becomes relationship. Turbulent, emotionally dense. At night the individual, recalcitrant and seduced, is caught up in a community that is as litigious and intolerant as it emotionally implies. A community also characterized by conviviality, proximity and leaving, as if what one feels for the other – attraction, repulsion – were acted out immediately. The cohabitation, apart from being divided into diurnal and nocturnal, appears also split into public and private. On the one hand there are singles who each day go their own way, identify themselves according to their own goals, and through these – study, work – access a “public” social identity, in accordance with the expectations of the context. On the other hand, there is the community of housemates who live together, sharing strongly emotional, somewhat chaotic relationships, without well-defined roles, without relationships identified by shared codes. In other words, night-related relationships do not have a public identity, they are completely private. It is a private *sui generis*, without the precise codes and roles of the family. It deals with an anomic private dimension, whose resources need to be identified (Carli, 2019). Here, an individualistic impatience appears, where the other must not disturb, but then the relationship takes the revenge of its emotional attractiveness. The lack of codes defining these new forms of relationship is reflected by the correspondent silence of the literature on what is happening within these cohabitations.

There is thus a contrast between diurnal cohabitation, productive but disinvested of desires, regarding people with an individual and conforming social identity, of student or worker, and a nocturnal cohabitation where there are no individuals but there is the relationship, affective, excited, where emotions are enacted without the mediation of “traditional” roles, such as family ones.

Let us now look at the second factor, of which we have already analyzed the opposition between clusters 5 and 2, between day and night, where the day time refers to an individual conformism to study and work, and the night time refers to emotional and relational dimensions, but without social identity. In addition to the opposition between clusters 5 and 2 on the second factor, there is also the opposition between clusters 5 and 1. Cluster 1, also in relation to a third factor, appears to relate to “traditional” goals foreseen in adult life. People get engaged, have a male or female partner, have a child, grow, commit ourselves, leave the cohabitation to have an owned home. However something has changed: it is an adult life that does not follow what was taken for granted in the past: there is the cohabitation of a couple, not marriage, there is a mother-child couple without the need to evoke the father. Above all there is hospitality. Hosting: welcoming into one’s home someone who does not normally live there: we are far from the closure of the “traditional” family, often isolated within the city, which in many cases is a new and little explored context. These new families want to host, bringing with them the coexistence with “strangers” experienced in cohabitation. Finally, there is the fourth factor, with cluster 3, where a new form of community appears, in continuity with cohabitation, based on sharing and choice within the relationship rather than on the constraints of the “traditional” family. This cluster is profoundly transgressive, and this is reflected in its emotional conflict: on the one hand, there are relationships in which to share desires, on the other one, the fear that the transgression of sharing desires leads out of reality, into starting to tread new, never traveled paths.

### **Conclusions**

In Italy multiple indicators, from the scarcity of employment to that of availability of goods, signal a crisis for the Millennials. Economists speak of a “generational gap”, due to the postponement of goals deemed to be proper to adulthood, such as getting married and having a home of one’s own. At the same time, the economic culture in which this forecast is made is in crisis, and the so-called “adult goals” are no longer taken for granted, or are profoundly changing. We explored the issue by assuming current youth cohabitations as a symptomatic event. From the group of our interviewees cohabitation emerges as a defensive response to strong contextual pressure. The latter refers to both the general socio-economic context and “traditional” family. Let us remember that the “traditional family” is both that of origin and that prescribed as an adult goal. Cohabitations appear as places of resistance to a pressure of the context, perceived as enemy and demanding payments. “Adults” with the power to exert pressure and demands oppress the cohabitants menacingly. “Traditional” family does not appear as a desired goal, but as a prescribed one.

The demanding context is countered by cohabitation. The emotion with which the latter is experienced is divided into day and night. The daytime seems to conform to the expectations of the impending context: people study and work. But it is a routine study and work and without implication for individuals dedicated to their task. The implication emerges in the nightlife, as a turbulent emotionality; here the individual gives in to the relationship, that is both intrusive and seductive. The relationship is experienced, in the absence of goals or roles that guide the emotions, in terms of attractions and repulsions immediately enacted. In this culture – a demanding context on the one hand; cohabitations split into daytime work and study routines, and exciting and turbulent night relationships on the other one – there is no future. Everything is consumed in the present.

The future appears in other cultures emerging from the factorial space. An interesting culture is the one in continuity both with the “traditional” family and with the experience of cohabitation. Somehow such a culture combines them, perpetuates and changes them at the same time. One leaves the cohabitation to have a house and a family of his/her own, but both of them are “new”. There is no marriage, but man-woman or mother-child cohabitation; the desire to be a couple and the desire for motherhood do not necessarily coincide, but motivate people to look for a new home dedicated to these new ties. These new houses are open to hospitality: family ties do not end in a private space excluding the stranger, but the experience of cohabitation continues in hospitality.

Finally, there is a culture that signals a stronger change in progress. It is precisely the experience of living together that is valued, even as a future. This is the most transgressive culture compared to the prescribed “adult goals”: one’s own home, for one’s “traditional” family. For this reason it represents the culture where

at the same time both desire and fear appear. On the one hand the desire for new ways of living together appears; on the other one, the fear of choosing never traveled paths.

Finally, let's take a look at findings about the satisfaction with the cohabitation experience. Our aim was to examine whether the respondents were satisfied with it. They are satisfied in the vast majority. We have hypothesized that they have communicated to us, with their data, that they do not intend to identify themselves with damned youngsters due to the generation gap, and that there is a desire to imagine a different future.

## References

- Almalaurea (2018a). *XX Indagine 2018: Profilo dei Laureati 2017* [XX 2018 Survey: 2017 Graduate Profile]. Retrieved from: [www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2017](http://www.almalaurea.it/universita/profilo/profilo2017)
- Almalaurea (2018b). *XX Indagine 2018: Condizione occupazionale dei Laureati* [XX Survey 2018: Employment status of graduates]. Retrieved from: <https://www.almalaurea.it/universita/occupazione/occupazione16>
- Ammaniti, M. (2018). *Adolescenti senza tempo* [Timeless adolescents]. Milano: Raffaello Cortina.
- Ardù, B. (2017, June 5). Otto famiglie su dieci possiedono la casa in cui abitano [Eight out of ten families own the house in which they live]. *La Repubblica*. Retrieved from: <https://www.repubblica.it/economia/2017/06/05/news/casa-166744429/>
- Ave, G. & Gresleri, J. (2015). Università, studenti e cohousing: Dalla confusione lessicale alle scelte consapevoli [Universities, students and cohousing: From lexical confusion to informed choices]. In Unitown University Town Network (Ed.), *Città universitaria. Dalle buone pratiche all'identità* (pp. 81-93). Ferrara: Faust Edizioni.
- Baratta, A.F., Montuori, L., & Finucci, F. (2017). *Abitare la condivisione: Un confronto divulgativo sul tema dell'abitare e della condivisione* [Living in sharing: A popular discussion on the theme of living and sharing]. Napoli: Clean Edizioni.
- Bernardi, M. (2015). *Un'introduzione alla Sharing Economy* [An introduction to Sharing Economy]. Milano: Fondazione Giangiacomo Feltrinelli.
- Bianco, M.L. (2004). Donne all'Università: Studentesse e docenti nell'accademia italiana contemporanea [Women at the University: Students and teachers in the contemporary Italian academy]. *Annali di Storia delle Università italiane*, 8, 9-34.
- Boeri, T., & Galasso, V. (2009). *Contro i giovani: Come l'Italia sta tradendo le nuove generazioni* [Against young people: How Italy is betraying the new generations]. Milano: Mondadori.
- Bucci, F., & Giuliano, S. (2018). Come sta cambiando il significato culturale del lavoro: Dal mito individualista del progresso a nuove forme di integrazione tra appartenenza e creatività [Changes in the cultural meaning of work: From the individualist myth of progress to new forms of integration between belonging and creativity]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 2, 34-51. doi:10.14645/RPC.2018.2.732
- Calastri, S., & Gresleri, J. (2013). Interpretare la collaborazione: Oltre il cohousing [Interpret the collaboration: Beyond cohousing]. *A&A*, 11(2), 33-38.
- Cambridge Dictionary (n.d.). *Flatshare*. Retrieved from <https://dictionary.cambridge.org/it/dizionario/inglese/flatshare>
- Carli, R. (2012). L'affascinante illusione del possedere, l'obbligo rituale dello scambiare, la difficile arte del condividere [The fascinating illusion of possessing, the ritual obligation of exchanging, the difficult art of sharing]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 1, 285-303. Retrieved from: [www.rivistadipsicologiaclinica.it](http://www.rivistadipsicologiaclinica.it)
- Carli, R. (2019). Rivalutiamo l'anomia [Let's reconsider anomie]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 14(2), 7-20. doi:10.14645/RPC.2019.2.777

- Collaboriamo & Trailab (2016). *Sharing e Italia: La mappatura delle piattaforme italiane 2016* [Sharing and Italy: the mapping of the Italian 2016 platforms]. Retrieved from: [http://collaboriamo.org/media/2016/11/Sharitaly\\_2016\\_MainieriPais.pdf](http://collaboriamo.org/media/2016/11/Sharitaly_2016_MainieriPais.pdf)
- Collinson, P. (2015, September 25). The other generation rent: meet the people flatsharing in their 40s. *The Guardian*. Retrieved from: <https://www.theguardian.com/money/2015/sep/25/flatsharing-40s-housing-crisis-lack-homes-renting-london>
- Forchielli, A.G. (2018). *Muovete il culo! Lettera ai giovani perché facciano la rivoluzione in un Paese di vecchi* [Move your ass! Letter to young people to make the revolution in a country of old people]. Milano: Baldini & Castoldi.
- Fraboni, R., & Sabbadin, L.L. (2014). *Generazioni a confronto: Come cambiano i percorsi verso la vita adulta* [Generations compared: How the paths to adult life change]. Retrieved from: <https://www.ISTAT.it/it/files//2014/09/Generazioni-a-confronto.pdf>
- Galimberti, U. (2018). *La parola ai giovani: Dialogo con la generazione del nichilismo attivo* [The word to young people: Dialogue with the generation of active nihilism]. Milano: Feltrinelli Editore.
- Gallino, L. (2013). *Finanzcapitalismo: La civiltà del denaro in crisi* [Finance capitalism: The civilization of money in crisis]. Torino: Einaudi.
- ISTAT (2017). *Percorsi evolutivi dei territori italiani. 60 anni di storia socio-demografica attraverso i dati censuari* [Evolutionary paths of Italian territories. 60 years of socio-demographic history through census data]. Retrieved from: <http://www4.ISTAT.it/it/files/2017/03/Percorsi-evolutivi-dei-territori-italiani.pdf>
- ISTAT (2018a). *Popolazione e famiglie* [Population and families]. Retrieved from: <https://www.ISTAT.it/it/files//2018/12/C03.pdf>
- ISTAT (2018b). *Mobilità interna e migrazioni internazionali della popolazione residente* [Internal mobility and international migration of the resident population]. Retrieved from: <https://www.ISTAT.it/it/files/2018/12/Report-Migrazioni-Anno-2017.pdf>
- ISTAT (2018c). *Natalità e fecondità della popolazione residente* [Birth rate and fertility of the resident population]. Retrieved from: [https://www.ISTAT.it/it/files/2018/11/Report\\_Natalita\\_fecondita.pdf](https://www.ISTAT.it/it/files/2018/11/Report_Natalita_fecondita.pdf)
- ISTAT (2019). *Occupati e disoccupati. Dati provvisori* [Employed and unemployed. Provisional data]. Retrieved from: <https://www.ISTAT.it/it/archivio/226597>
- Istituto Giuseppe Toniolo (2018). *La condizione giovanile in Italia: Rapporto Giovani 2018* [The youth condition in Italy. Youth Report 2018]. Bologna: Il Mulino.
- Laffi, S. (2014). *La congiura contro i giovani: Crisi degli adulti e riscatto delle nuove generazioni* [The conspiracy against young people: Adult crisis and redemption of the new generations]. Milano: Feltrinelli.
- Livi Bacci, M. (2008). *Avanti giovani, alla riscossa: Come uscire dalla crisi giovanile in Italia* [Forward young people, to the rescue: How to get out of the youth crisis in Italy]. Bologna: Il Mulino
- Mainieri, M. (2013). *Collaboriamo! Come i social media ci aiutano a lavorare e a vivere bene in tempo di crisi* [Let's collaborate! How social media help us work and live well in times of crisis]. Milano: Hoepli.
- Mainieri, M. (2015). *Sharing economy: La mappatura delle piattaforme italiane 2015* [Sharing economy: The mapping of the Italian platforms 2015]. Retrieved from: [http://www.collaboriamo.org/media/2015/11/Mappatura2015\\_00.pdf](http://www.collaboriamo.org/media/2015/11/Mappatura2015_00.pdf)
- Mitscherlich, A. (1970). *Verso una società senza padre* [Towards a society without father] (S. Bueno, Trans.). Milano: Feltrinelli (Original work published 1963).
- MIUR (2018). *Una politica nazionale di contrasto del fallimento formativo e della povertà educative* [A national policy to combat educational failure and educational poverty]. Retrieved from:



<https://www.miur.gov.it/documents/20182/0/Rapporto+sul+contrasto+del+fallimento+formativo/7575f155-63f9-479a-a77f-1da743492e92?version=1.0>

- Monti, L. (2017). *Il Divario generazionale tra conflitti e solidarietà. Vincoli, norme, opportunità: generazioni al confronto* [The generational gap between conflicts and solidarity. Constraints, norms, opportunities: generations in comparison]. Viterbo: Dialoghi.
- Mora, E. (2018). Frammenti di intimità transitorie nelle pratiche di condivisione [Fragments of transitory intimacy in sharing practices]. *Studi di sociologia*, 2, 195-212.
- Mora, E., & Pais, I. (2015). Sharing economy: Non è tutto condivisione [Sharing economy: Not everything is shared]. *Vita e Pensiero*, 3, 46-53.
- OECD (2018). *Un ascensore sociale rotto? Come promuovere la mobilità sociale* [A broken social lift? How to promote social mobility]. Retrieved from: <https://www.oecd.org/italy/social-mobility-2018-ITA-IT.pdf>
- Rifkin, J. (2000). *Age of Access: The New Culture of Hypercapitalism*. Londra: Penguin.
- Sidief, Censis, & Nomisma (2016). *I giovani e la casa: La generazione dei Millennials di fronte alla questione abitativa* [Young people and the home: The Millennials generation facing the housing issue]. Retrieved from: [www.sidief.it](http://www.sidief.it)
- Transparency (2018). *Indice di Percezione della Corruzione 2018: Italia al 53° posto nel mondo* [Corruption Perception Index 2018: Italy ranked 53rd in the world]. Retrieved from: <https://www.transparency.it/indice-percezione-della-corruzione-2018-italia-al-53-posto-nel-mondo>
- Tuorto, D. (2017). *L'attimo fuggente: Giovani e voto in Italia, tra continuità e cambiamento* [The fleeting moment: Young people and voting in Italy, between continuity and change]. Bologna: Il Mulino.

## Il fallimento delle “mete adulte tradizionali” per i giovani d’oggi: Nuove coabitazioni e nuove convivenze

Rosa Maria Paniccia\*, Fiammetta Giovagnoli\*\*, Andrea Caputo\*\*\*, Giuseppe Donatiello\*\*\*\*, Tamara Cappelli\*\*\*\*\*

### Abstract

Con il termine Millennials indichiamo chi nella prima parte del XXI secolo raggiunge lo stato di giovane adulto. In Italia molteplici indicatori sull’occupazione o la disponibilità di beni, segnalano una crisi per questa generazione. Gli economisti parlano per i Millennials di “divario generazionale”, intendendo che, anche per la ricchezza accumulata a loro discapito e in modo improduttivo dalle generazioni degli attuali sessantenni e settantenni, sono condannati a ritardare sine die il perseguimento di mete ritenute proprie dell’età adulta, come sposarsi e avere una casa propria. Al tempo stesso, la cultura economica entro il quale si fa tale previsione è in crisi. Abbiamo esplorato la questione assumendo come evento sintomatico le attuali coabitazioni tra giovani. Pensiamo che siano indicative dei cambiamenti in corso: i giovani si mescolano ai meno giovani, gli studenti ai lavoratori, i maschi alle femmine, il temporaneo può diventare permanente. Ci siamo chiesti come gli attuali coinquilini vivessero tale coabitazione, e con quale soddisfazione. Abbiamo intervistato in proposito, sul territorio romano, un gruppo di 46 persone, sia maschi che femmine, sopra e sotto i trenta anni, coabitanti senza avere legami familiari. I dati dicono che le cosiddette “mete adulte” non sono scontatamente ambite, che si delineano nuove prospettive, e che gli intervistati sono soddisfatti dell’esperienza di coabitazione.

*Parole chiave:* Millennials; divario generazionale; cohousing.

---

\* Professore associato presso la Facoltà di Medicina e Psicologia dell’Università di Roma “Sapienza”, Editor di Rivista di Psicologia Clinica e di Quaderni della Rivista di Psicologia Clinica, Membro del Comitato Scientifico-Didattico del Corso di Specializzazione in Psicoterapia Psicoanalitica – Intervento Psicologico Clinico e Analisi della Domanda. E-mail: [rosamaria.paniccia@uniroma1.it](mailto:rosamaria.paniccia@uniroma1.it)

\*\* Psicologa, Psicoterapeuta, Specialista in Psicologia Clinica, Editor di Rivista di Psicologia Clinica, Docente del Corso di Specializzazione in Psicoterapia Psicoanalitica – Intervento Psicologico Clinico e Analisi della Domanda. E-mail: [fiammetta.giovagnoli@tiscali.it](mailto:fiammetta.giovagnoli@tiscali.it)

\*\*\* Psicologo, Psicoterapeuta, Specialista in Psicologia della Salute, PhD in Psicologia Dinamica e Clinica, Università di Roma “Sapienza”, Docente presso la scuola di specializzazione in Psicologia della Salute, Università di Roma “Sapienza”, Editor della Rivista di Psicologia Clinica. E-mail: [andrea.caputo@uniroma1.it](mailto:andrea.caputo@uniroma1.it)

\*\*\*\* Psicologo, Specializzando in Psicoterapia Psicoanalitica – Intervento Psicologico Clinico e Analisi Della Domanda, Membro del Comitato di Redazione di Rivista di Psicologia Clinica, Membro di “CRAS Studio di Psicologia”. E-mail: [giuseppe.donatiello@studiocras.it](mailto:giuseppe.donatiello@studiocras.it)

\*\*\*\*\* Psicologa, Specializzanda in Psicoterapia Psicoanalitica – Intervento Psicologico Clinico e Analisi Della Domanda, Membro del Comitato di Redazione di Rivista di Psicologia Clinica, Coordinatrice del servizio per l’integrazione scolastica presso “Consorzio Blu” Cooperativa Sociale, Membro di “CRAS Studio di Psicologia”. E-mail: [tamara.cappelli01@gmail.com](mailto:tamara.cappelli01@gmail.com)

Paniccia, R.M., Giovagnoli, F., Caputo, A., Donatiello, G., & Cappelli, T. (2019). Il fallimento delle “mete adulte tradizionali” per i giovani d’oggi: Nuove coabitazioni e nuove convivenze [The failure of “traditional adult goals” for today’s young people: New cohabitations and new coexistences]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 14(2), 21-54. doi:10.14645/RPC.2019.2.785

## **Premessa**

Da un decennio, in ambito demografico si parla di “sindrome del ritardo”. Con ciò si dice che i giovani italiani rinviando *sine die* scelte di vita attribuite all’età adulta, come lo sposarsi o l’andare via dalla casa dei genitori (Livi Bacci, 2008).

Gli economisti lo chiamano “divario generazionale”, intendendo che gli attuali sessantenni e settantenni detengono una ricchezza accumulata anche a discapito delle generazioni successive.

I cosiddetti Millennials<sup>1</sup> crescono in una società consumista e incapace di investimenti, costruita a misura delle generazioni precedenti, che preclude la speranza nel futuro. Si ipotizza che il divario generazionale sarà doppio nel 2020 e triplo nel 2030<sup>2</sup> (Monti, 2017). Si sottolinea l’incidenza, tra i fattori del divario generazionale, della cultura italiana dell’altruismo privato e dell’egoismo pubblico. Le famiglie sono molto attive nel sostegno dei figli, ma accumulano risorse su di sé in modo improduttivo e mancano investimenti su sviluppo di competenze e servizi. Si denuncia una cultura delle cooptazioni e delle segnalazioni, che premia appartenenze che difendono privilegi e non promuove capacità e competenze (sono chiamati in causa aziende, sindacati, istituzioni, ordini professionali) (Boeri & Galasso, 2009). Gli indici di percezione della corruzione vedono l’Italia con valori molto alti: pesano soprattutto la scarsa trasparenza dell’amministrazione pubblica, dei partiti, della politica<sup>3</sup>.

L’OCSE denuncia l’indebolimento dell’“ascensore sociale” in Italia: diminuiscono le opportunità di passaggio degli individui a livelli socio-economici superiori rispetto allo status dei genitori. In altri termini, la scuola non offre sufficienti opportunità a studenti provenienti da contesti deprivati (OCSE, 2018). Un rapporto del Ministero dell’Istruzione parla di un fallimento formativo di massa, individuato soprattutto nella cosiddetta dispersione scolastica (MIUR, 2018). In Italia i laureati ottengono salari superiori solo del 40% rispetto ai diplomati, mentre la media OCSE è del 60% (Almalaurea, 2018b; OCSE, 2018;). L’ISTAT registra la disoccupazione giovanile al 31,9% mentre il tasso continentale è nell’ordine medio del 19,3% (ISTAT, 2019). In una recente indagine tra giovani lavoratori, quasi la metà degli intervistati afferma di aver svolto un lavoro a un livello più basso rispetto alla propria qualifica. Elevata anche la quota di lavori di chi ha lavorato con contratti di brevissima durata (35%) o in nero (23%). Inoltre il tasso dei sovraistruiti (con un titolo di studio superiore rispetto al lavoro che fanno) è triplo rispetto a quello degli adulti (Sidief, Censis, & Nomisma, 2016).

I giovani appaiono come una categoria marginale rispetto ai gruppi di potere. Questa è la cornice del comportamento politico giovanile: crisi economica e politica, astensionismo in crescita nei paesi occidentali, i tradizionali contesti di socializzazione (famiglia, partiti) sostituiti da contesti mediatici definiti “leggeri”, ovvero meno vincolanti. Considerando i programmi politici, si rileva che nei giovani al liberismo corrispondono ancora posizioni di destra, ma che l’intervento dello Stato non aggrega più posizioni di sinistra. Più efficace nella differenziazione è l’asse inclusione-esclusione, ovvero l’atteggiamento verso le minoranze. Ancora più rilevante è il prevalere dei leader sui programmi e un comportamento di voto “volatile”. Di qui il successo del Movimento 5 Stelle, dai programmi ambigui – tra radicalizzazione e conservatorismo – ma anti-establishment in modo militante, e con fattori di divisione nuovi, generazionali, giovani “contro” vecchi (Tuorto, 2017).

Ci siamo chiesti se tali questioni potevano essere indagate esplorando le attuali coabitazioni tra giovani. I problemi dei quartieri dove alloggiano studenti sono di vecchissima data: la turbolenza dei giovani, le proteste degli abitanti, la speculazione sugli affitti. In queste coabitazioni però si sono riflessi da sempre importanti cambiamenti. Oggi in quelli che forse ancora riteniamo alloggi temporanei per studenti, i giovani si mescolano a una popolazione più anziana, gli studenti ai lavoratori, i maschi alle femmine, il temporaneo può diventare permanente o molto duraturo. Vorremmo avere dati su tale fenomeno: se studiano, se lavorano, se convivono con un partner, che età hanno, eccetera. Vorremmo sapere come si vive questa esperienza. Ma la letteratura scientifica in proposito è scarsa se non assente. Per studiare la questione

---

<sup>1</sup> La parola Millennials è adottata in letteratura, come nei mass media o su rete, facendo riferimento ad archi temporali alquanto diversi; la definizione dell’Oxford Dictionary: “Denoting people reaching young adulthood in the early 21st century” ci è sembrata la più utile.

<sup>2</sup> I fattori direttamente incidenti sono la disoccupazione, la questione abitativa, il reddito e la ricchezza, l’accesso alle pensioni, l’educazione, la salute, il credito, le infrastrutture digitali, la mobilità territoriale e i mutamenti climatici. I fattori che incidono indirettamente sono il debito pubblico, la partecipazione democratica e la legalità.

<sup>3</sup> La mancanza di dati oggettivi sulla corruzione (istituzioni corrotte non danno dati limpidi sul loro funzionamento) portano a formulare indici di percezione della corruzione; tra i più noti quelli di Transparency International (TI-CPI o Corruption Perception Index) e della Banca Mondiale (WB-RCC o Rating of control of corruption), che forniscono una misura nazionale per la maggior parte dei paesi mondiali. La graduatoria annuale 2018 di Transparency International vede l’Italia al 54esimo posto con un punteggio di 52 su 100.

abbiamo cercato, su temi contigui, studi prodotti da demografi, statistici, economisti, architetti. I dati di contesto – crisi economica, divario generazionale - fanno pensare a una coabitazione costretta, dovuta alla scarsa disponibilità economica. Si tratterebbe di una situazione necessariamente insoddisfacente. Volevamo capire se invece fosse possibile essere soddisfatti di una tale esperienza e perché, nell'ipotesi che in questo contesto stiano emergendo nuovi stili di vita. Abbiamo iniziato a esplorare la questione intervistando un gruppo di 46 persone, coabitanti a Roma in un medesimo alloggio, divisi per sesso, fasce d'età, e l'essere studenti o lavoratori. Gli intervistati coabitano senza avere un legame familiare. Abbiamo chiesto loro di parlarci di tale situazione e di dirci quanto ne fossero soddisfatti.

Prima di vedere i dati di ricerca, vediamo alcune premesse sulle coabitazioni che ci interessano.

Cambia la famiglia. Cambiano le condizioni per l'uscita dalla famiglia d'origine, e questo si riflette sulle coabitazioni. Nel recente passato la motivazione per l'uscita permanente era il matrimonio, per i ragazzi come per le ragazze. Il matrimonio resta il motivo più frequente per l'uscita, ma è in forte calo; crescono le uscite motivate da convivenze senza matrimonio e dal lavoro, ma anche dalla "ricerca di autonomia" in quanto tale. In particolare, per le giovani cresce la motivazione dello studio (Fraboni & Sabbadin, 2014).

Le nuove coabitazioni derivano dai cambiamenti della famiglia e contribuiscono a cambiarne l'identità. La legge definisce la famiglia come un insieme di persone legate da vincoli di matrimonio, parentela, affinità, tutela, adozione o affettivi<sup>4</sup>. Nel 2016 si introducono le unioni civili tra conviventi; un passo che contribuisce a ridisegnarne i confini<sup>5</sup>. Ma essere riconosciuti come famiglia non è scontatamente auspicabile. La famiglia ha diritti e doveri: la non scontatezza della loro desiderabilità emerge mano a mano che il matrimonio diventa un destino meno ovvio. Una giovane ha avuto un bambino dall'uomo con cui coabita da tre anni, e vuole sottrarsi alla richiesta che il Comune di residenza fa ai due genitori di riconoscersi come nucleo familiare: i redditi si sommerebbero, e per lei sarebbe svantaggioso. Gli esperti del sito a cui si rivolge, che dà consulenza su questi problemi, le dicono che la coabitazione e l'aver generato un figlio li rende necessariamente un nucleo familiare, anche se lei dichiara l'assenza di qualsiasi legame affettivo con l'uomo<sup>6</sup>. Sul portale La Legge Per Tutti, che si dichiara ideato per offrire consulenze di professionisti a prezzi accessibili, viene dibattuto un quesito ritenuto di attualità: "Vivo in un appartamento assieme al mio coinquilino: possiamo avere due stati di famiglia diversi anche se abitiamo nella stessa casa?"<sup>7</sup>. Se si risulta nucleo familiare all'anagrafe, tutti i redditi dei componenti confluiscono in uno, e così sommati sono misurati dell'Isee (Indicatore della situazione economica equivalente), usato per valutare la situazione economica di chi intende fruire di prestazioni sociali agevolate (ad esempio il pagamento delle tasse universitarie, dell'asilo e della mensa scolastica). Dichiarare redditi aggiuntivi può essere svantaggioso per il singolo. Non a caso si teme che cresceranno le separazioni vere o fittizie in rapporto alla recente normativa sul reddito di cittadinanza, che fa riferimento all'Isee<sup>8</sup>.

Il numero delle famiglie cresce e la loro dimensione si contrae: una famiglia su tre è composta da una sola persona. Inoltre, si è modificata sostanzialmente la distribuzione degli abitanti sul territorio, con lo sviluppo dei centri urbani, in particolare nel Centro-Nord, che è pure l'area dove sono più numerose le famiglie unipersonali (ISTAT, 2017, 2018). Aggiungiamo che molti studenti arrivano in città per studiare, ma pochi tornano nelle zone di origine.

Cambia il rapporto tra ragazzi e ragazze. Nel passato solo i ragazzi facevano l'esperienza della coabitazione in quanto universitari; oggi ci sono anche le ragazze, anche insieme ai ragazzi, e senza che ci sia necessariamente un legame sentimentale; questa è una novità rilevante. Le ragazze non avevano esperienze di coabitazione fuori dal contesto della famiglia di origine o da quello matrimoniale. In Italia ci sono voluti due secoli – dalla fine del XIX, con un regresso in epoca fascista – perché le istituzioni adottassero principi formali di uguaglianza tra uomini e donne; l'uguaglianza sostanziale è ancora incompiuta. Dopo la guerra cresce rapidamente la scolarità universitaria dei maschi, ma non delle femmine. Per loro i percorsi scolastici erano ancora orientati al "mercato matrimoniale", sia per la durata più breve che nell'offerta formativa. Negli anni Settanta si precisa un radicale cambiamento: la scolarità femminile in ambito universitario raggiunge e supera quella maschile (con significative disuguaglianze di presenza nelle varie facoltà, simboleggiate come

---

<sup>4</sup> DPR 223/1989.

<sup>5</sup> Legge 20/05/ 2016 n. 76.

<sup>6</sup> La giovane racconta la sua esperienza chiedendo consiglio a un sito che dà consulenza su questi temi, che non a caso si chiama Indebitati.it. Questa esperienza è reperibile al seguente link: <https://indebitati.it/domanda/coinquilini-conprole/>

<sup>7</sup> L'articolo in questione è reperibile al seguente link: [https://www.laleggepertutti.it/98226\\_due-stati-di-famiglia-nella-stessa-abitazione-e-possibile](https://www.laleggepertutti.it/98226_due-stati-di-famiglia-nella-stessa-abitazione-e-possibile).

<sup>8</sup> Legge di Bilancio 2019.

più o meno “femminili”) acquisendo una chiara fisionomia di “riscatto sociale”<sup>9</sup>. Resta il fatto che le femmine, pur avendo una scolarità mediamente più elevata dei maschi e una performance scolastica superiore, incontrano più ostacoli nella carriera e nel reddito (Bianco, 2004). Ad esempio, tra i recenti laureati gli uomini hanno un 8,2% di probabilità in più di lavorare rispetto alle donne (Almalaurea, 2018b).

Cambia il rapporto con la casa. Con la seconda rivoluzione industriale, la maggioranza dei giovani andava via dalla famiglia di origine per andare in una casa propria, preferibilmente di proprietà, come coppia sposata che avrebbe avuto dei figli. Oggi mentre otto famiglie su dieci possiedono la casa in cui abitano, questo è vero solo per 9 giovani su 100 (Ardù, 2017)<sup>10</sup>. Da ricerche condotte da società immobiliari veniamo a sapere che in Italia il 62,5% dei giovani tra i 18 e i 34 anni (i cosiddetti Millennials) vive con i genitori, con una forte differenza tra donne (56,9%) e uomini (68%), e una consistente differenza con la media europea, che si attesta al 48,1%. L'età in cui si lascia l'abitazione della famiglia di origine, con un valore medio di 31,2 anni per gli uomini e di 28,9 anni per le donne, si colloca verso il fondo della classifica europea (Sidief, Censis, & Nomisma, 2016)<sup>11</sup>.

Ci sono poi informazioni date da siti che mediando tra domanda e offerta di alloggi, effettuano sondaggi sui clienti, dandone traccia sui mass media. I dati, riferiti in modo parziale, sono orientati a pubblicizzare il servizio proposto, ma avremo informazioni sulla cultura delle nuove coabitazioni. Idealista, un portale di annunci immobiliari molto frequentato, nel 2017 effettua un sondaggio Doxa su 1.000 italiani<sup>12</sup>. Si confrontano quattro generazioni: i nati prima del 1944, i nati tra il 1945 e il 1964, i nati tra 1965 e il 1980 e i nati tra il 1981 e il 2000 (i Millennials per loro). Si cercano dati sui Millennials. L'età in cui si lascia la famiglia d'origine cresce nel tempo in modo significativo. Tra i 21 e i 30 anni il 79% dei giovani nati tra i 1940 e il 1944 lasciava la casa della famiglia di origine; dei nati tra il 1981 e il 2000 lo fa solo il 28%. Solo il 2% dei giovani nati tra i 1940 e il 1944 lasciavano la casa della famiglia di origine dopo 30 anni; dei nati tra il 1965 e il 1980 era l'8%; per i nati tra il 1981 e il 2000 si tratta del 57%. Per i Millennials la motivazione ad andar via di casa per lavoro, per studio, per convivere cresce rispetto a quella dello sposarsi; più della metà del campione dichiara di rinviare l'uscita per motivazioni economiche; il 66% opta per l'affitto e non per l'acquisto dell'abitazione. Il 51% sono ragazze, il 38% ragazzi. Due “capisaldi” della cultura italiana del recente passato sarebbero in discussione: andare via di casa per sposarsi, comperare una casa propria. Peraltro la condizione abitativa sta mutando per tutti. Nel secondo dopoguerra, con la ripresa economica e la crescita del ceto medio, la casa, che era stata rifugio e dormitorio, era diventata una dichiarazione di status sociale. Con una parte privata e una pubblica, con al centro il salotto buono, e i servizi occultati. Le abitazioni erano lo specchio di una famiglia che non aveva ancora conosciuto il divorzio, né l'emancipazione della donna e la libertà dai canoni di tradizione moralista. Nel primo decennio del millennio, c'è stato un deciso mutamento. È crollata la rigida definizione tipologica del nucleo familiare, le famiglie sono diventate poco numerose, e le case, abitate da nuclei familiari disgregati, sono diventate troppo grandi e obsolete (Baratta, Montuori, & Finucci, 2017).

Le nuove coabitazioni non sono un fenomeno solo italiano. Il Guardian dice che Spareroom, il più importante sito britannico di ricerca di coinquilini, informava, attribuendo il fenomeno alla crescita dei prezzi delle case, che tra il 2009 e il 2015 i flatshares tra i 35 e i 44 anni di età erano aumentati del 186%, quelli fra i 45 e i 54 anni del 300% (Collinson, 2015). Il Cambridge Dictionary dà una definizione di flatshare: “an arrangement in which two or more people live in the same flat or apartment and share the cost”. Proponendo esempi dell'uso del termine, si aggiunge: “A flatshare can be a depressing option if you're in your thirties” (Cambridge Dictionary, n.d.). Se la motivazione è economica – si condividono i costi di un appartamento per risparmiare – appena possibile se ne cerca uno proprio, pena lo stigma del fallimento dell'accesso all'età adulta. A un fatto seguirebbero un comportamento e un'emozionalità precisi: si coabita finché non si ha il denaro per andare a vivere per conto proprio, e si dovrebbe vivere come un'emancipazione questa “autonomia”.

È ciò che vivono i nostri intervistati? Se accanto alla convivenza e al matrimonio crescono motivi come lo studio, il lavoro, il desiderio di uscire dalla casa della famiglia d'origine, chi ha questi progetti desidera necessariamente abitare da solo appena le finanze glielo rendono possibile? Quanto una casa tutta per sé è

<sup>9</sup> Nell'a.a. 1991/1992, per la prima volta in Italia, le immatricolate hanno superato gli immatricolati (Almalaurea, 2018a)

<sup>10</sup> Il quotidiano La Repubblica, nell'edizione del 5 giugno 2017, riportando dati di uno studio congiunto dell'Agenzia delle entrate e del Ministro delle Finanze, dice che in Italia otto famiglie su dieci possiedono la casa in cui abitano, ma che questo è vero solo per 9 giovani su 100.

<sup>11</sup> Il Sidief, Società Italiana Di Iniziative Edilizie e Fondiarie, è una società della Banca d'Italia.

<sup>12</sup> Il sondaggio è reperibile al seguente link: <https://www.idealista.it/news/immobiliare/blog-di-idealista/2017/02/28/122332-i-millennians-lasciano-la-casa-di-mamma-e-papa-solo-per-andare-in-affitto>.

un'ingiunzione conformista, e quanto è ciò che ciascuno auspica ove potesse pensare al proprio desiderio in proposito?

Nell'ambito della letteratura sul ritardo o divario giovanile avere una casa propria è una meta prevista, propria dell'età adulta. Ma sono in corso cambiamenti destinati a mutarne la scontatezza, non solo come fatto, ma soprattutto come cultura, di cui si possono cogliere sintomi in diverse situazioni.

Torniamo alla motivazione economica del ritardo generazionale; sembrerebbe che senza risolvere la prima, non si risolverà il secondo. Ma la crisi economica sembra senza fine. Sempre di più si rivela una crisi culturale: è fallita l'ideologia dello sviluppo infinito (Gallino, 2013). O, se si vuole, delle fantasie di avidità vincenti sulla realtà (Carli, 2012). Nuovi paradigmi sembrano emergere. La sharing economy esordisce nel 2000, cresce negli USA nel 2008, esplose nel 2013, quando gli effetti della crisi erano più brucianti. È un fenomeno in evoluzione, riferito alla cosiddetta terza rivoluzione industriale, la digitalizzazione, poiché in stretta connessione con le possibilità di rete sociale date dal web. Le attese che suscita oscillano tra l'utopia di nuove socialità collaborative, la diffidenza verso i nuovi poteri accentratori delle piattaforme dai profitti cresciuti in modo esponenziale nel 2013, e il "pragmatismo" di chi ci vede solo nuove forme di impresa (Bernardi, 2015; Mora, 2015, 2018). Nell'attesa definita utopica si pensa alla nascita di una nuova cultura, dove l'accesso a un bene prevale sul possesso<sup>13</sup>, al consumismo passivo si sostituisce l'iniziativa produttiva, si evolve dal consumo di risorse all'attenzione all'ambiente, si passa dall'isolamento alla condivisione<sup>14</sup>. Ma anche entro analisi meno fondate su assunti valoriali, si colgono, nelle culture economiche che emergono a partire dal fallimento del neoliberismo, nuovi modi di simbolizzare emozionalmente la produzione e le risorse i cui attori possono essere prevalentemente i giovani (Bucci & Giuliano, 2018).

Alcune ricerche mettono in luce una maggiore predisposizione dei giovani verso forme di condivisione di beni primari, come la casa e l'auto (Sidief, Censis, & Nomisma, 2016).

Collaboriamo.org è un sito che si presenta così: "i creatori [del sito] lavorano ad un modello in cui aziende, startup e PA coinvolgano i cittadini nella creazione ed erogazione di nuovi servizi". Le piattaforme italiane caratterizzate dalla sharing economy vengono definite così: "Le piattaforme mettono direttamente in contatto persone con persone, quindi domanda e offerta e così facendo abilitano la collaborazione fra pari (Mainieri 2015, p.8). Si individuano tre piattaforme dedicate all'abitare.

I servizi strettamente riconducibili a questo ambito sono 3 (3%) e sono molto diversi tra loro. CasaNoi permette di vendere o acquistare, affittare o prendere in affitto, immobili senza passare dall'agenzia; Materest di incontrare futuri coinquilini; Vicini di casa di mettere in contatto vicini di casa per condividere esperienze, cibo, tempo e così via (Mainieri, 2015, p.8).

Se oggi si cerca Materest, che proponeva alle persone di catalogarsi con dei profili "di personalità" per essere scelti e scegliere, non si trova più; CasaNoi pare in vita, Vicini di casa sembra soppiantato dalla statunitense Nextdoor. Molte piattaforme nascono, molte muoiono. Vediamo cosa dice sulla coabitazione Roomlala, una piattaforma che mette in relazione persone che offrono un alloggio in affitto e persone che cercano un alloggio da affittare<sup>15</sup>.

Il preconcetto secondo il quale la coabitazione è destinata solo agli studenti è falso. Vero e proprio fenomeno sociale esplosivo grazie all'economia collaborativa, la coabitazione riguarda diverse categorie di persone: amici, sconosciuti, lavoratori [...]. Se sei indeciso/a sul da farsi e non sei sicuro/a di voler fare l'esperienza della coabitazione, in questo articolo troverai gli elementi che ti aiuteranno nella scelta [...] Abbiamo spesso un'idea di coabitazione distorta, una sorta di appartamento spagnolo<sup>16</sup> con studenti squattrinati che cercano una soluzione meno cara. Ma non sempre è così: la coabitazione si estende ad altre categorie di persone. I recenti studi in tutta Europa hanno infatti dimostrato che il profilo tipo del coinquilino è cambiato: oggi, all'incirca il 55% degli inquilini ha più di 25 anni e il 27% più di 35<sup>17</sup>.

Per quanto riguarda il genere, ci sono pressappoco tanti uomini quante donne.

<sup>13</sup> Il noto testo di Jeremy Rifkin, *L'era dell'accesso*, pubblicato in Italia nel 2000 ne introduce il lessico, ma già accompagna le previsioni di cambiamento con notevoli riserve sulla loro democraticità (Rifkin, 2000).

<sup>14</sup> Come caratteristici della sharing economy, fondata su scambi avallati dalla reputazione digitale dei soggetti coinvolti, possiamo evocare il coworking ovvero la condivisione di spazi di lavoro, il crowdfunding o raccolta di fondi per sviluppare progetti, il crowdsourcing o brainstorming per produrre idee (Bernardi, 2015; Mora, 2015, 2018).

<sup>15</sup> Il sito propone cinque soluzioni di alloggio: camera presso il proprietario, coabitazione, camera in cambio di servizi, casa vacanze e camera B&B.

<sup>16</sup> È il titolo di un film su studenti Erasmus coabitanti in modo caotico in un appartamento.

<sup>17</sup> Questa citazione è reperibile al seguente link: <https://it-it.roomlala.com/blog/alloggio/coabitazione/coabitazione-una-soluzione-solo-per-studenti-1187>.

Sembra che le piattaforme immobiliari o quelle che facilitano le relazioni tra coinquilini siano più consapevoli di una realtà di convivenza in mutamento di quanto non sia la letteratura scientifica.

Un ambito vicino al nostro tema è quello del cohousing. Iniziamo da un contributo in cui emerge la confusione abitativa delle attuali coabitazioni in mutamento. Gli Autori, architetti, individuano due ambiti che ritengono a rischio di confusa sovrapposizione: le residenze per studenti e il cohousing. Le prime (riportiamo i loro termini) sono temporaneità, spontaneità delle relazioni, assenza di una strutturata progettazione di vita; il secondo è spazi comuni, condivisione di valori, vicinato elettivo, partecipazione. Le prime sono coabitazioni non scelte, né come condizione né come relazioni, le seconde sono scelte (Ave & Gresleri, 2015). Riprendiamo i termini proposti: temporaneità, spontaneità delle relazioni, assenza di una strutturata progettazione di vita; spazi comuni, condivisione di valori, vicinato elettivo, partecipazione. Sono emozioni. Più che indicare dei fatti, sembrano indicare l'antinomia emozionale entro cui si declinano le nuove coabitazioni. Nella letteratura dedicata si individuano interessanti differenze tra culture. Se il cohousing elitario fondato sulla scelta collaborativa è Nord Europa, Olanda, Svezia, Danimarca, in Spagna ci sono esperienze proposte dalla Pubblica Amministrazione a giovani e anziani. Lì la convivenza è promossa da operatori dedicati a questi abitanti, fruitori e non produttori di servizi come invece al Nord; gli operatori mediano tra loro e i vivaci quartieri urbani dove queste iniziative abitative vengono realizzate costruendo edifici ad hoc. In Germania è in corso un'altra esperienza, di persone che si associano, progettano, incaricano imprese edili, chiedono edifici che puntano soprattutto all'economia di spazi e servizi, progettandone di comuni (Calastri & Gresleri, 2013).

Una ricerca sul tema dice che nei giovani italiani declina il mito della casa "bene rifugio", e si profila una concezione di "bene condiviso" (cohousing, hosting, ecc.). Muta l'immagine della casa: dall'appartamento proprio, alla casa spazio comune. Il principale criterio di scelta della casa, oltre al prezzo, non sono lo spazio abitabile e la sua qualità, ma la posizione nella città: centralità, accessibilità, vivacità della zona. La socialità è soprattutto fuori casa, mentre la casa diventa anche luogo di lavoro. Per chi vive in affitto da anni, la coabitazione appare familiare e anche interessante. Solo nel lungo termine ricompaiono la dimensione e la dotazione della casa (Sidief, Censis, & Nomisma, 2016).

I giovani sembrano interessati alla mobilità, al cambiare luogo di residenza. Uno studio compara i giovani italiani – tra i 18 e i 32 anni – con coetanei di Francia, Inghilterra, Spagna e Germania. Gli italiani (75%) vedono con maggior preoccupazione le opportunità offerte dal proprio paese. Alcuni puntano su un adattamento al ribasso, altri pensano di dover diventare imprenditori di se stessi. L'88,3% è disposto a emigrare, il 60% a farlo anche all'estero. Sembra una situazione costrittiva, ma sia il titolo di studio che lo status occupazionale influiscono poco su questa scelta. Per il 74,8% andare all'estero è soprattutto confrontarsi con altre culture (Istituto Giuseppe Toniolo, 2018). In altri termini: i giovani italiani vedono il contesto italiano assai criticamente, e molti di loro sentono la necessità di emigrare; ma sono ancora di più chi tra loro vede l'emigrare come arricchente. I giovani italiani sono diversi dai concittadini "anziani", diffidenti verso l'estero e l'Europa. L'ISTAT dice che tra il 2013 e il 2017 l'emigrazione di laureati aumenta considerevolmente: + 41,8%. Motivi: non solo andamento del mercato del lavoro, ma anche interesse per le maggiori opportunità che deriva dall'ottica della "globalizzazione" (ISTAT, 2018b).

Abbiamo raccolto dei dati interessanti. Ma sui vissuti di queste persone che studi ci sono? La letteratura non è sui coabitanti, ma sui giovani in generale. Economisti, filosofi, opinionisti dicono la loro sui giovani. Ci si sente colpevoli verso i giovani, ma al tempo stesso li si consiglia, li si esorta, li si valuta, li si definisce: narcisisti, passivi, forse perduti. Si parla di un mondo dove il virtuale è più reale del "reale", di giovani che nella fretta di realizzare i propri sogni rischiano di degenerare in un cinismo sconosciuto alla generazione dei genitori, perché le passioni non siano di ostacolo all'autoaffermazione (Galimberti, 2018). Proliferano contributi su un'adolescenza critica e sine die. Ammaniti dice che l'adolescenza ha perso i confini, diventando una condizione trasversale e senza limiti di tempo (Ammaniti, 2018).

Qualcuno denuncia che questo gioco di definizioni e interpretazioni nasconde un attacco violento, che va dallo sfruttamento-criminalizzazione dei giovani alla preoccupazione ipocrita per loro, entro una società giovanofila ma di fatto gerontocratica (Laffi, 2014). Il titolo di un libro fa immaginare il tenore del discorso: *Muovete il culo! Lettera ai giovani perché facciano la rivoluzione in un Paese di vecchi* (Forchielli, 2018).

Riassumiamo alcune variabili che aiutano a capire chi sono i nostri intervistati. I giovani italiani sono pochi: l'Italia è la nazione europea con la più bassa presenza di persone tra i 20 e i 34 anni (Sidief, Censis, & Nomisma, 2016). Se i giovani sono una "minoranza", ancora meno sono quelli che fanno studi universitari. Ancora meno, tra gli universitari, quelli che si spostano per andare a studiare e faranno parte dei coinquilini di appartamenti condivisi: la mobilità territoriale è modesta, quasi tutte le province italiane sono sede di corsi universitari (Alamalaurea 2018b). Più in generale, i giovani italiani sono indietro rispetto ad altri giovani europei (disoccupazione, formazione). Sono gli unici, di una popolazione italiana invecchiata, a valorizzare l'appartenenza all'Europa come contesto possibile di vita. Nelle coabitazioni studiate le ragazze sono nuove

sia agli studi universitari, che all'esperienza di una coabitazione che non sia con i genitori o con il marito. È nuova una coabitazione tra maschi e femmine non fondata sulla sessualità, e sulla sessualità genitoriale in particolare. I single crescono di numero, si viene ad abitare in città non solo per motivi di studio, ma anche per essere nella città in quanto tale, e più che la casa si valorizza il quartiere, la sua vitalità.

La letteratura sul divario generazionale, supposto in crescita drammatica, prevede per i giovani un fallimento nel perseguimento delle mete "adulte" come lo sposarsi e avere una casa propria. Questo ne farebbe una popolazione costretta a coabitazioni forzate, da cui ci si deve emancipare nonostante tutto dica che è una meta difficile se non impossibile, pena il fallimento della propria identità adulta. Tali previsioni vengono fatte a partire da un paradigma economico attraversato da una profonda crisi: è ancora egemone, e al contempo è sempre più difficile contestarne il fallimento. L'ottica del divario generazionale non prevede i cambiamenti in corso, che fanno pensare che non solo gli eventi, ma anche le culture e le attese sul futuro dei giovani stiano mutando.

Queste variabili aiutano a delineare il gruppo dei nostri intervistati, e la questione loro posta: come vivono le coabitazioni? Sono scontatamente una transizione verso le mete adulte dello sposarsi e metter su casa, sono vissute come un fallimento di tali mete, sono vissute come nuove alternative di vita? Vedremo se i dati ci diranno qualcosa su tali questioni.

### ***Obiettivo della ricerca***

Oggi gli alloggi temporanei per studenti si confondono con le nuove abitazioni di giovani che vanno via in modo permanente dalla casa della famiglia di origine, coabitando in gruppi non legati da legami familiari, mentre cambiano in modo importante le motivazioni per l'uscita e la composizione dei gruppi. Questi cambiamenti avvengono entro un contesto di difficoltà economica e culturale per i giovani. Ciò farebbe pensare a una coabitazione costretta, dovuta alla difficile accessibilità degli alloggi. Si tratterebbe così di una situazione necessariamente insoddisfacente; volevamo esplorare se fosse possibile essere soddisfatti di vivere una tale esperienza e perché, nell'ipotesi che in questo contesto stiano emergendo nuovi stili di vita. Abbiamo iniziato a esplorare la questione intervistando sui loro vissuti in proposito un gruppo di 46 soggetti dei due sessi, età media 29,6 anni, sia studenti che lavoratori, coabitanti senza essere famiglia in un medesimo alloggio nella città di Roma.

### ***Metodologia. L'Analisi Emozionale del Testo (AET)***

La metodologia adottata è l'Analisi Emozionale del Testo (Carli & Paniccchia, 2002; Carli, Paniccchia, Giovagnoli, Carbone, & Bucci, 2016). L'AET ipotizza che le emozioni espresse nel linguaggio siano un organizzatore fondamentale della relazione. In questa ottica il linguaggio non è mai narrazione individuale, ma sempre organizzatore di rapporti. Di conseguenza non si analizzano sequenze, ma gli incontri, entro segmenti o unità elementari (u.e.) di testo, delle parole dense, ovvero dotate di un massimo di densità emozionale e un minimo di ambiguità di senso. Il loro senso emozionalmente denso è evidente anche quando la parola è estratta dal contesto del discorso. Ad esempio: amore, fallimento, ambizione. Al contrario di parole come in, di, ogni. Ma anche di definire, seguire, ambito, ritenute non dense. Infatti la loro ambiguità è tale da richiedere il contesto del discorso perché il loro senso emozionale si definisca. Il ricercatore, supportato da un programma informatico (nel nostro caso il software T-Lab), ottenuto un vocabolario completo del corpus, sceglie le parole dense scartando le altre. Messe in ascissa le u.e. e in ordinata le parole dense, attraverso l'analisi fattoriale delle corrispondenze multiple e l'analisi dei cluster, ottiene cluster bilanciati di parole dense entro uno spazio fattoriale. L'interpretazione è retta dall'ipotesi che la co-occorrenza di parole dense entro le u.e. evidenzia il processo collusivo espresso dal testo. Il susseguirsi di parole dense, a partire dalla più centrale nel cluster, riduce la loro polisemia, perseguendo una acquisizione del senso emozionale del cluster. Si considera inoltre la relazione dei cluster entro lo spazio fattoriale, giungendo alla lettura della dinamica collusiva che connota il tema in oggetto. I testi possono essere raccolti con scritti e interviste, individuali o di gruppo. In questo caso si è trattato di interviste. La dinamica collusiva (emozionale ed inconscia) individuata è storicamente situata e caratterizza individui storicamente definiti, entro un contesto specifico. Con AET si è ampiamente visto come le culture collusive cambino in funzione del contesto storico in cui sono iscritte.

*L'intervista aperta e la domanda sulla soddisfazione overall*



Coerentemente con il carattere esplorativo della ricerca, per la raccolta dei testi analizzati con l'AET è stata utilizzata l'intervista aperta, con una sola domanda stimolo, dopo la quale l'intervistato è stato lasciato libero di associare il proprio discorso alla domanda; ogni cosa detta è stata ritenuta pertinente, e gli interventi dell'intervistatore si sono limitati a riprendere il discorso, ripetendo in modo interlocutorio le ultime parole dette dall'intervistato, se il silenzio poteva far supporre che l'intervista cessasse in modo troppo precoce (all'intervistato è stato preannunciata una durata di circa mezz'ora di tempo). Alla fine dell'intervista aperta è stata fatta una domanda overall sulla soddisfazione, con quattro alternative di risposta. Le risposte sono state assunte come variabile illustrativa.

#### *Domanda stimolo*

*“Faccio parte di un gruppo di ricerca coordinato da una cattedra di psicologia di Sapienza interessata alle tematiche della convivenza. Oggi molte persone, anche senza condividere legami familiari, abitano nella stessa casa, per una varietà di motivi. Lei ha un'esperienza di questo tipo; siamo molto interessati ad ascoltare quello che potrà dircene; sarà per noi molto importante. Un'intervista di mezz'ora con lei ci sarebbe molto utile. L'intervista è anonima. Le chiedo di poter registrare perché il testo verrà poi analizzato. Con chi è interessato, prevediamo degli incontri di restituzione dei dati della ricerca, che comunque saranno pubblicati. Torniamo alla sua esperienza: come la vive? Che ne pensa? Ce ne può parlare?”*

#### *Domanda sulla soddisfazione overall sull'esperienza*

Alla fine dell'intervista è stata fatta agli intervistati questa domanda, le cui risposte sono state trattate come variabili illustrative:

*“Quanto è soddisfatto di questa esperienza? Molto, Abbastanza, Poco o Per Niente?”*

#### *Il gruppo degli intervistati*

Gli intervistati, 46 persone, sono caratterizzati da sesso maschile e femminile, e dalla differenza di età sopra o sotto i 30 anni (età media di 29,6)<sup>18</sup>. Inoltre è stato chiesto loro come si definivano in base a tre categorie: studente, lavoratore, studente-lavoratore; solo quattro persone si sono definite studente-lavoratore, ne abbiamo attribuite due per ciascun gruppo, studente e lavoratore, eliminando la categoria studente-lavoratore<sup>19</sup>. Abbiamo posto il limite minimo di un'esperienza di un anno come coinquilini.

Per reclutare gli intervistati si è proceduto con la tecnica snow-ball, partendo da alcuni contatti già in essere a cui si è chiesto di indicare possibili interlocutori che facevano parte delle proprie reti informali. Il criterio di selezione, oltre a quelli prima dichiarati, è stato l'interesse a partecipare alla ricerca e a parlarci della propria esperienza di coabitazione. Le caratteristiche del gruppo degli intervistati assunte come variabili illustrative sono riportate nella Tabella 1.

---

<sup>18</sup> L'età alla laurea, per i laureati del 2017, è pari a 26,0 anni; 24,8 anni per i laureati di primo livello, 27,0 per i laureati magistrali a ciclo unico e 27,4 per i laureati magistrali biennali (Almalaurea, 2018). L'età media del nostro gruppo di intervistati è di 29,6. Possiamo quindi assimilarli alla generazione che la letteratura definisce dei Millennials.

<sup>19</sup> I laureati che nel 2017 hanno lavorato nel corso degli studi universitari, sono il 59,3% (Almalaurea, 2018). Il dato contrasta con l'assenza di studenti-lavoratori nel gruppo di intervistati. Non abbiamo messo in atto accortezze per evitarli. Abbiamo chiesto agli intervistati di qualificarsi: “lei è studente, studente-lavoratore, o lavoratore?” e siamo stati alla risposta data. Premesso che la risposta non è dovuta a ciò che la persona “è”, ma al suo vissuto, gli intervistati non sembrano “sentirsi” studenti-lavoratori. Possiamo ipotizzare che sia stato scelto il ruolo più valorizzato.

Tabella 1. Variabili illustrative del gruppo di intervistati

Sesso			
Maschio	Femmina		
21	25		
Età			
<=30	>30		
26	20		
Studente o lavoratore			
Studente	Lavoratore		
18	28		
Soddisfazione overall			
Per Niente	Poco	Abbastanza	Molto
1	4	19	22

Le variabili illustrative non sono risultate in rapporto significativo con nessun fattore. Le persone soddisfatte dell'esperienza di coabitazione sono l'assoluta maggioranza.

### I risultati

L'analisi ha prodotto uno spazio fattoriale con 5 Cluster (Figura 1).

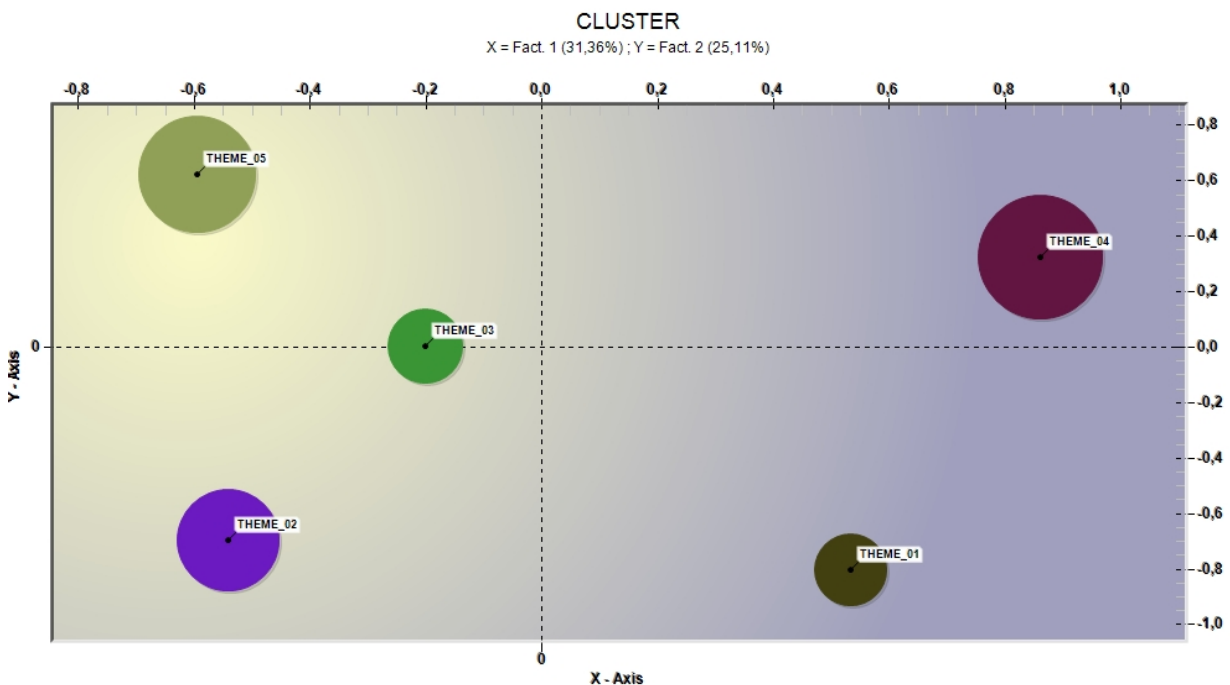


Figura 1. Spazio fattoriale

Sul primo fattore troviamo il C 4 sulla polarità positiva e i C 5 e 2 su quella negativa.  
 Sul secondo fattore troviamo il C 5 sulla polarità positiva e i C 1 e 2 su quella negativa.  
 Sul terzo fattore troviamo il C 1.  
 Sul quarto fattore troviamo il C 3.

Tabella 2. Rapporto tra cluster e fattori

	Fattore 1	Fattore 2	Fattore 3	Fattore 4
Cluster 1	0.5336	-0.8037	1.0381	-0.1415
Cluster 2	-0.5411	-0.6937	-0.4844	0.4207
Cluster 3	-0.2009	0.0053	-0.3583	-1.1877
Cluster 4	0.8600	0.3240	-0.3260	0.2182
Cluster 5	-0.5949	0.6256	0.4061	0.1753

Tabella 3. Cluster di parole dense in ordine di Chi-quadro

	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4	Cluster 5				
fidanzare	333,1	tranquillo	238,3	condividere	611,8	famiglia	602,8	pulire	442,0
crescere	144,9	dormire	186,8	piacere	471,6	pagare	318,8	studiare	264,1
ospitare	115,4	fastidio	163,5	legami	279,6	trasferire	229,2	cucinare	227,2
madre	114,6	camera	151,9	forza	158,4	affittare	224,0	bagno	167,3
figlio	114,0	notte	147,3	sociale	69,7	soldo	195,1	lavare	146,4
serio	113,1	cenare	123,3	paura	45,4	genitore	89,2	università	128,4
compagno	112,2	litigare	89,9	fatica	24,8	euro	78,9	mangiare	126,1
andarsene	106,1	svegliare	63,1	compromesso	24,6	bolletta	78,6	lavorare	123,1
		simpatico	61,2	pazzo	23,2	padrone	77,0	comune	98,0
		libertà	55,1			aiutare	75,9	esame	94,6
		vicino	54,8			stringere	73,3	sporcare	58,6
		ridere	48,2			spendere	42,5	doccia	56,7
		chiudere	32,0			costare	36,9	salotto	40,2
		brutto	30,6			rompere	34,4	partire	38,4
		scusare	29,6			costruire	32,7	turno	31,3
		leggere	28,3			proprietario	28,2	bruciare	29,1
		fumare	27,7			contratto	24,5	odiare	28,6
		casino	27,3			padre	22,6	riposare	28,5
		divano	27,3			responsabilità	21,6	spesa	28,4
		rumore	26,7			partner	20,9	Erasmus	27,0

### Analisi dei dati

#### Primo e secondo fattore

Sul primo fattore si contrappongono il C 4 in rapporto con il polo destro, e il C 5 e C 2, contrapposti tra loro sul secondo fattore, in rapporto con il polo sinistro<sup>20</sup>.

Cluster 4. La prima coppia di parole dense è **famiglia-pagare**. La parola famiglia appare solo in questo cluster. Poco più in basso c'è la parola **genitore**: è sia la famiglia d'origine, che quella caratterizzata *in primis* dalla funzione genitoriale.

La **famiglia** "tradizionale", mononucleare, di coabitanti in una casa il più delle volte di proprietà, è quella da cui nella maggioranza dei casi i coinquilini intervistati sono usciti per coabitare. Ma la famiglia "tradizionale" è anche la meta prevista per l'età adulta dalla letteratura sul ritardo o divario generazionale, quella da cui si differenziano le coabitazioni studiate, se stanno proponendo una nuova cultura della convivenza e della famiglia.

La seconda parola, **pagare**, indica un vincolo: è il versare il denaro dovuto per un debito; è una somma dovuta a qualcuno in modo vincolante, obbligato. L'etimo rimanda all'appagare, dal latino *pacare*, quietare, derivante da *pax pacis*, pace. Famiglia-pagare evoca una relazione familiare caratterizzata da attese obbliganti, dove finché non si paga, non c'è pace; è la famiglia da cui si proviene, ma anche la meta senza

<sup>20</sup> Nell'analisi utilizzeremo diversi di vocabolari, con particolare riferimento al Vocabolario Treccani, e per le etimologie al Vocabolario Etimo.it, reperibile in rete.

raggiungere la quale non si accede alla vita adulta. Tale meta più che desiderata, appare come dovuta e costosa.

Il cluster è attraversato dall'oppressione del pagare. La quinta parola è **soldo**, la settima **euro**, più in basso ci sono **spendere, costare, economico, prezzo, cifra**. La famiglia costa: costa metter su famiglia, e metter su famiglia è anche un pagamento atteso dal contesto sociale: per essere adulti si deve mettere su famiglia.

La terza e la quarta parola sono **trasferire** e **affittare**. **Trasferire**: spostare qualcuno o qualcosa da un luogo a un altro, passare la proprietà di un bene da una persona a un'altra. Ci si allontana dalla famiglia d'origine, dalla famiglia tradizionale. È cambiare domicilio. Ma è anche un atto dalla forte valenza simbolica. Trasferire evoca il passaggio generazionale che oggi si presenta come divario generazionale, che può prendere la via del conflitto o della discontinuità.

**Affittare** è dare o prendere in locazione un bene immobile. È la spesa che rende possibile la coabitazione fuori dalla famiglia d'origine, in uno spazio di tempo confuso tra il transitorio e il permanente. Quelle in affitto infatti non sono più abitazioni solo transitorie, per studenti. Affittare casa non è più un comportamento marginale per i giovani. La maggioranza dei giovani non pensa più di acquistare una casa, come nel recente passato era scontato anche presso categorie sociali tutt'altro che benestanti, ma di affittarla. Affittare indica sia una rinuncia all'acquistare una casa propria come dovuto atto adulto, sia una nuova modalità di vita; nuova modalità che non ha solo un risvolto economico (l'affitto come risposta a un mercato che rende l'acquisto inaccessibile ai "giovani"), ma che è anche coerente con nuove mobilità, che si realizzano sia sul territorio nazionale e internazionale, che entro le relazioni (convivenze che si fanno e si disfano con più flessibilità che nel passato).

Segue **genitore**: la madre, ma in questo cluster soprattutto il **padre**. Il detentore – ancora – del potere economico entro la famiglia. I genitori sono figure contrapposte ai coabitanti, presenti sul polo opposto del fattore. Gli intervistati non sono genitori, con tutto quel che consegue sul piano dell'identità sociale, benché abbiano l'età per esserlo. Nel C 4 si è ancora figli<sup>21</sup>.

**Padrone**: chi protegge e possiede un bene; stesso etimo di padre, più in basso nel cluster. C'è il padrone di casa, il **proprietario** (più in basso nel cluster) cui pagare l'affitto. Sono adulti che possiedono beni cui i giovani accedono con più o meno difficoltà, con vari tipi di pagamento: in danaro, nel sentirsi in debito. I giovani intervistati hanno incertezza di reddito, canoni elevati e difficoltà a pagare: nel 2014 circa il 23% dei giovani tra i 25 e i 34 anni aveva maturato un ritardo di un mese di canone per oltre 90 giorni rispetto a un dato medio pari al 16,8% (Sidief, Censis & Nomisma, 2016). Ma l'incertezza di reddito deriva anche dal divario generazionale, dal possesso della maggioranza dei beni delle generazioni più anziane, dalla mancanza di investimenti sulle generazioni giovani. I genitori sono anche incumbenti padroni.

Segue **aiutare**. La famiglia di origine ci si aspetta che aiuti. Nel 2016 nella domanda di casa è massicciamente presente l'acquisto di seconda casa ad uso familiare; si può ipotizzare sia per i figli che non possono acquistarla. Si manifesta così il supporto delle famiglie di origine, che ricuciono il divario generazionale attraverso la patrimonializzazione del proprio vantaggio (Sidief, Censis e Nomisma, 2016). Ma sono anche famiglie che non investono su competenze e servizi (Boeri & Galasso, 2009). Dopo aiutare c'è **stringere**: far combaciare, serrare in modo da non lasciar fuggire, abbracciare, costringere in un luogo angusto. I genitori aiutando perché i figli accedano al conforme stato adulto: più in basso nel cluster ci sono **matrimonio** e **sposare**. Essere aiutati costringe; chi aiuta ha attese su chi è aiutato. Seguono **rompere**, disgregare una continuità, **costruire**, mettere insieme pezzo per pezzo, **contratto**, un accordo vincolato, **responsabilità**, l'essere garanti di qualcosa: parole che parlano di una relazione faticosa, fatta di vincoli, di necessità di ricordare la responsabilità che si hanno, di necessità di controllare la tendenza a romperla delle parti.

Cluster 5. La prima parola densa è **pulire**, togliere il sudicio; più in basso c'è **bagno**, il locale della casa dove ci sono i servizi igienici; poi c'è **lavare**, togliere il sudicio; poi **sporcare**, insudiciare, anche in senso morale; poi la **doccia** con cui ci si lava. C'è una frenesia di pulizia, di evacuare emozioni, di controllarle. La seconda parola densa è **studiare**, la finalità prevista, conforme alle attese, delle coabitazioni temporanee tra giovani:

<sup>21</sup> Ricordiamo alcuni dati. Nel 2017 l'età media del parto per le italiane è di 31,9 anni. Il calo della natalità innescato dalla crisi del 2008 sembra aver assunto caratteristiche strutturali. La diminuzione della popolazione femminile tra 15 e 49 anni ne spiega quasi i tre quarti, la restante quota dipende dai livelli di fecondità sempre più bassi. Prosegue la tendenza alla diminuzione della fecondità delle coppie coniugate, aumentano le nascite fuori del matrimonio, aumenta sensibilmente la quota di donne senza figli (ISTAT, 2018b). Nel confronto tra laureate, chi ha figli risulta penalizzata (Alamlaurea, 2018b).

si coabita per studiare. Ma la coppia pulire-studiare rimanda a un'attività scissa da un'emozionalità pensata, vissuta: l'emozionalità è scissa dallo studiare, si studia e basta. Si studia perché è previsto e si deve. **Università** è la sesta parola del cluster, poi c'è **lavorare**, c'è **esame**. La coabitazione appare una soluzione strumentale per lo svolgimento delle proprie attività produttive fuori casa. Nella convivenza dentro la casa ciò che conta è non intralciarsi – c'è la parola **turni**, avvicinarsi, alternarsi – non incontrarsi negli spazi comuni (doccia, **salotto**). Il cluster è depurato da connotazioni affettive implicanti, sia con i coinquilini, che nei confronti dello studio e del lavoro, che appaiono come mete conformi alle attese del contesto, ma non sono investite di attese, desiderio. In questo cluster si parla del tempo diurno dei coabitanti.

Cluster 2. Le prime cinque parole sono **tranquillo, dormire, fastidio, camera, notte**. Si parla del tempo notturno. Si cerca un posto tranquillo, dove chiudersi nella propria camera. Dormire è assentarsi dal mondo, chiudersi in sé. Ma assentarsi nella casa è impossibile. Vicinanze irritanti interrompono l'isolamento: fastidio, **casino, rumore**. Ognuno ha le proprie abitudini individuali: **leggere, fumare, divano**, ma la relazione non si fa ignorare. La coabitazione si organizza attorno a una convivenza turbolenta, conflittuale: **litigare, scusarsi**. Ma **cenare** può anche essere il momento in cui si sta insieme convivialmente, e si sperimenta anche un'emozionalità affettuosa: **vicino, ridere**. La notte è fatta per dormire, ma si viene **svegliati**, riportati nella relazione, e non c'è solo fastidio; al contempo la **libertà** non è associata all'isolarsi, ma alla simpatia, alle risate, alla vicinanza.

Il C 5 e il C 2, ricordiamolo, sono contrapposti: c'è il giorno dei doveri dell'individuo, dei ruoli attesi – studente, lavoratore – depurati dall'emozionalità, e la notte della confusione nei rapporti, dell'emozionalità che dilaga, dell'infastidirsi, del litigare, della vicinanza, del ridere.

### *Terzo fattore*

Sul polo positivo del terzo fattore troviamo il C 1, contrapposto al C 5 sul secondo fattore.

Cluster 1. Le prime cinque parole sono **fidanzare, crescere, ospitare, madre, figlio**. **Fidanzare**. Fidanzarsi nel recente passato significava il legarsi di una coppia con una promessa di matrimonio; le nuove coppie conviventi possono presentarsi con tale definizione, o usare la parola **compagno**, compagna, più in basso nel cluster, senza avere prospettive matrimoniali, ma sentendosi seriamente impegnate. **Crescere** è trascorrere l'infanzia e l'adolescenza, diventando adulti. La convivenza è la nuova meta adulta, come alternativa al matrimonio. Segue **ospitare**: accogliere qualcuno nella propria casa. Si formano nuove famiglie, dove si convive senza matrimonio, e dove i legami che si riconoscono come familiari, importanti, non sono necessariamente di sangue; soprattutto non sono escludenti l'estraneo: si ospita, si apre la casa. La casa ospitale è forse più nuova delle coppie senza matrimonio: i legami sono fondati sulla scelta. La casa chiusa su di sé della famiglia mononucleare inurbata, isolata, allontanata dai legami del territorio di provenienza, si apre all'ospitalità. Si apre a quella convivenza che si è provata nella coabitazione. Seguono **madre e figlio**; compare un'altra coppia, un'altra nuova famiglia; una famiglia senza padre. In queste nuove famiglie c'è l'uomo, ma manca il padre; potremmo ricordare, ancora una volta, Mitscherlich (1963/1970). Segue **serio**; ciò che si fa seriamente si fa senza leggerezza, dandogli importanza. È una cosa seria, si dice di un legame, per dire che durerà. Segue **andarsene**: qui c'è un progetto che porta a uscire dalla casa che si condivide con i coinquilini; si esce per formare nuove famiglie, con legami non solo di sangue, senza matrimonio, improntate da un'emozionalità affiliativa, ospitale, dove si lascia la casa della coabitazione, ma si vuole portare con sé il meglio della convivenza tra coinquilini. Questo cluster è opposto al C 5, il cluster del conformismo senza desideri, dove si fa i "bravi figli" adempienti che studiano e lavorano come la famiglia si aspetta da loro; qui si reinventa la tradizione proseguendola e mutandola profondamente, nell'aprire la famiglia a nuovi legami, fondati sulla scelta.

### *Quarto fattore*

Sul quarto fattore troviamo il C 3.

Le prime cinque parole del cluster sono **condividere, piacere, legami, forza, sociale**. **Condividere**: spartire, avere in comune con altri; **piacere**: viva soddisfazione che deriva dall'appagamento di desideri; **legami**, relazione che tiene insieme, vincola. Le prime tre parole rimandano alla condivisione di desideri, che motiva

allo stare insieme. Questo desiderio non è l'avidità che si impossessa competitivamente di cose e persone, ma è condivisione soddisfatta del sentimento di produrre, di creare qualcosa entro la relazione. È il desiderio come riconoscimento della cosa terza nella relazione, direbbe Carli (2012). Segue **forza**: questo legame è solido, potente, dà forza; segue **sociale**: che ha attinenza con il partecipare a una comunità. Il cluster valorizza la coabitazione in quanto tale, è una coabitazione che cessa di essere temporanea. In questa cultura diventa il futuro atteso. È lo stare insieme entro legami che traggono forza dalla condivisione di desideri, di cose terze. Non ci sono legami di sangue, ma nemmeno di coppia; si sottolinea invece la condivisione di desideri. È il cluster più "trasgressivo" del piano culturale, sotto il profilo del contravvenire all'ingiunzione di sposarsi e avere casa propria come mete adulte prescritte: l'esperienza, i valori della coabitazione, sono tutt'altro che una dannazione transitoria, da superare. Sono una scelta di vita, un futuro. Seguono **paura**, **fatica**, **compromesso**, **pazzo**, e più in basso troviamo anche **triste** e **panico**. Il cluster ha una duplice valenza emozionale: da un lato la forza, la relazione soddisfacente in quanto si condividono desideri, si corre il rischio di averne, dall'altro la paura, la fatica, il timore che la trasgressione conduca fuori dalla realtà, nell'avviarsi a percorrere vie nuove, mai percorse.

### *Vediamo la dinamica culturale del piano fattoriale nel suo complesso*

Sul primo fattore si contrappongono la coabitazione a sinistra (C 2 e C 5) e il suo contesto a destra (C 4). Il contesto della coabitazione è rappresentato dalla crisi economica e culturale che la produce, e al contempo dalla famiglia "tradizionale", quella che è sia la meta mancata degli intervistati (stando alla definizione di ritardo generazionale), che la famiglia di origine, "committente", con il suo sostegno e le sue attese, della coabitazione. La coabitazione è rappresentata da due cluster (C 5 e C 2), contrapposti sia al C 4 che contrapposti tra loro sul secondo fattore.

Vediamo meglio queste contrapposizioni. Sul primo fattore si contrappongono da un lato la famiglia d'origine e il contesto socio-economico e culturale più generale con le loro pressanti richieste e attese, assimilati entro un vissuto di incombente pretesa di pagamenti e obblighi, dall'altro l'esperienza della coabitazione, che si presenta come un spazio di contrapposizione e sopravvivenza a tale pressione. Se pensiamo alla letteratura che parla di ritardo generazionale, troviamo una prima sconfirma. Gli intervistati non si sentono in ritardo circa mete da loro desiderate come sposarsi o avere una casa propria. Piuttosto si sentono pressati da attese di conformità, vissute come pagamento richiesto dal contesto e dalle famiglie.

La coabitazione non è in continuità culturale ed emozionale con la famiglia "tradizionale" e con la cultura economica che ha prodotto la crisi e che continua a esigere pagamenti. Non è una tappa transitoria che ha quella famiglia e quel contesto come tappa successiva. Vediamo più da vicino di che coabitazione si tratti. L'esperienza della coabitazione si differenzia tra una vita dentro la casa, ed una esterna alla casa, tra vita diurna (C 5) e vita notturna (C 2). Di giorno la casa è il supporto funzionale, apparentemente vissuto in modo anaffettivo, dell'attività produttiva dei singoli: studiare, lavorare. C'è una risposta conformista alle attese del contesto e della famiglia, si è bravi studenti, bravi lavoratori. Ma questo avviene entro una quotidianità che si ripete senza desideri. Lavoriamo, studiamo, ma non ci siamo. Di giorno la casa è abitata da single che si ignorano. Di notte la coabitazione diventa relazione. Turbolenta, affettivamente densa. Di notte il singolo, recalcitrante e sedotto, viene preso entro una comunità tanto litigiosa e insofferente quanto implicante emozionalmente. Una comunità fatta anche di convivialità, e molto di vicinanza e allontanamenti, come se ciò che si prova per l'altro – attrazione, repulsione – venisse agito immediatamente. La coabitazione, oltre che scissa in diurna e notturna, appare pure scissa in pubblica e privata. Da un lato ci sono single che di giorno vanno ciascuno per la sua strada, si individuano in base ai propri scopi, e tramite questi – studiare, lavorare – accedono a una identità sociale "pubblica", conforme alle attese del contesto. Dall'altro c'è la comunità dei coinquilini che coabita, condividendo relazioni fortemente emozionate, in qualche modo caotiche, senza ruoli definiti, senza relazioni identificate da codici condivisi. In altri termini, quelle notturne sono relazioni senza un'identità pubblica, del tutto private. Si tratta di un privato sui generis, senza i precisi codici e ruoli della famiglia. È un privato anomico, di cui individuare le risorse (Carli, 2019). Vi compare un'insofferenza individualista, dove l'altro non deve disturbare, ma poi la relazione si prende le rivincite della sua attrattività emozionale. Alla mancanza di codici per definire queste nuove forme di relazione troviamo il corrispettivo nel silenzio della letteratura su quanto sta accadendo entro tali coabitazioni. C'è così una contrapposizione tra coabitazione diurna, produttiva ma disinvestita di desideri, di persone con un'identità sociale individuale e conforme, di studente, di lavoratore, e una coabitazione notturna dove non ci sono individui ma c'è la relazione, affettiva, emozionata, dove le emozioni sono agite senza la mediazione di ruoli "tradizionali", quelli familiari, ad esempio.

Vediamo ora il secondo fattore, del quale abbiamo già visto la contrapposizione del C 5 e del C 2, del giorno e della notte, dove il giorno è un individuale e conforme studiare e lavorare, la notte è emozionata e relazionale, ma senza identità sociale. Oltre alla contrapposizione C 5-C 2, sul secondo fattore c'è anche quella C 5-C 1. Il C 1, in rapporto anche con un terzo fattore, a una prima considerazione appare quello delle "tradizionali" mete previste nella vita adulta. Ci si fida, si ha un compagno, una compagna, si fa un bambino, si cresce, ci si impegna, si va via dalla coabitazione per avere una casa propria. Tuttavia qualcosa è cambiato: è una vita adulta che non ricalca ciò che era scontato nel passato: c'è la convivenza di coppia, non il matrimonio, c'è la coppia madre-figlio senza che si evochi il padre. Soprattutto c'è l'ospitalità. Ospitare: accogliere nella propria casa qualcuno che normalmente non ci abita: siamo lontani dalla chiusura della famiglia "tradizionale" spesso isolata entro la città, che in molti casi è un contesto nuovo e poco esplorato. Queste nuove famiglie vogliono ospitare, portando con sé la convivenza con "estranei" sperimentata nella coabitazione. C'è infine il quarto fattore, con il C 3, dove appare una nuova forma di comunità, in continuità con la coabitazione, basata sulla condivisione e la scelta entro le relazioni più che sui vincoli propri della famiglia "tradizionale". Questo cluster è profondamente trasgressivo, e questo si riflette nel suo conflitto emozionale: da un lato si profilano relazioni in cui condividere desideri, dall'altro la paura che la trasgressione del condividere desideri conduca fuori dalla realtà, nell'avviarsi a percorrere vie nuove, mai percorse.

### **Conclusioni**

In Italia molteplici indicatori, dalla scarsità di occupazione a quella di disponibilità di beni, segnalano una crisi per i Millennials. Gli economisti parlano di "divario generazionale", a causa del rimando di mete ritenute proprie dell'età adulta, come sposarsi e avere una casa propria. Al tempo stesso la cultura economica entro cui si fa tale previsione è in crisi, e le cosiddette "mete adulte" non sono più scontatamente ambite, o stanno profondamente mutando. Abbiamo esplorato la questione prendendo come evento sintomatico le attuali coabitazioni tra giovani. Dal gruppo dei nostri intervistati è emerso che la coabitazione viene vissuta come una risposta difensiva verso una forte pressione di contesto. Quest'ultimo è sia il contesto socio-economico generale, che la famiglia "tradizionale". La "famiglia tradizionale", ricordiamolo, è sia quella d'origine che quella prescritta come meta adulta. Le coabitazioni appaiono come luoghi di resistenza a una pressione di contesto nemica ed esigente pagamenti. "Adulti" dotati di potere di pressione ed esazione premono minacciosamente sui coabitanti. La famiglia "tradizionale" non appare come meta ambita, ma prescritta.

Al contesto esigente si contrappongono le coabitazioni. L'emozionalità con cui vengono vissute si scinde in diurna e notturna. La diurna sembra conforme alle attese del contesto incombente: si studia e si lavora. Ma è uno studiare e lavorare routinario e senza implicazione, da singoli individui dedicati al proprio compito. L'implicazione emerge nella vita notturna, come emozione turbolenta; qui l'individuo cede alla relazione, tanto intrusiva quanto seduttiva. La relazione è vissuta, in mancanza di scopi o ruoli che orientino le emozioni, come attrazioni e repulsioni immediatamente agite. In questa cultura – contesto esigente da un lato, coabitazioni scisse in routine diurna di studio e lavoro, in relazioni notturne emozionanti e turbolente dall'altro – non c'è futuro. Tutto si consuma nel presente.

Il futuro appare in altre culture del piano fattoriale. Una interessante cultura si presenta in continuità sia con la famiglia "tradizionale" che con l'esperienza di coabitazione. In qualche modo le coniuga, e mentre le perpetua e le muta. Si va via dalla coabitazione per avere una casa e una famiglia proprie, ma l'una e l'altra sono "nuove". Non c'è matrimonio, ma convivenze uomo-donna o madre-figlio; il desiderio di essere coppia e quello di maternità non coincidono necessariamente, ma motivano a cercare una nuova casa dedicata a questi nuovi legami. Queste nuove case sono aperte all'ospitalità: i legami familiari non si chiudono in un privato escludente l'estraneo, ma continuano nell'ospitalità l'esperienza di coabitazione.

Infine c'è una cultura che segnala un più marcato cambiamento in corso. È proprio l'esperienza del coabitare che viene valorizzata, anche come futuro. Questa è la cultura più trasgressiva rispetto alle prescritte "mete adulte": la casa propria, per la propria famiglia "tradizionale". Per questo motivo è la cultura dove al contempo appaiono sia il desiderio che la paura. Appaiono da un lato il desiderio di nuove modalità di convivenza, dall'altro la paura dello scegliere vie mai percorse.

Infine, vediamo i dati sulla soddisfazione circa l'esperienza di coabitazione. Volevamo verificare se gli intervistati ne fossero soddisfatti. Lo sono nella stragrande maggioranza. Abbiamo ipotizzato che ci abbiano comunicato, con questo dato, che non intendono identificarsi con i giovani dannati dal divario generazionale, e che ci sia il desiderio di immaginare un diverso futuro.

## Bibliografia

- AlmaLaurea (2018a). *XX Indagine 2018: Profilo dei Laureati 2017* [XX 2018 Survey: 2017 Graduate Profile]. Retrieved from: [www.almaLaurea.it/universita/profilo/profilo2017](http://www.almaLaurea.it/universita/profilo/profilo2017)
- AlmaLaurea (2018b). *XX Indagine 2018: Condizione occupazionale dei Laureati* [XX Survey 2018: Employment status of graduates]. Retrieved from: <https://www.almaLaurea.it/universita/occupazione/occupazione16>
- Ammaniti, M. (2018). *Adolescenti senza tempo* [Timeless adolescents]. Milano: Raffaello Cortina.
- Ardù, B. (2017, 5 Giugno). Otto famiglie su dieci possiedono la casa in cui abitano [Eight out of ten families own the house in which they live]. *La Repubblica*. Retrieved from: <https://www.repubblica.it/economia/2017/06/05/news/casa-166744429/>
- Ave, G. & Gresleri, J. (2015). Università, studenti e cohousing: Dalla confusione lessicale alle scelte consapevoli [Universities, students and cohousing: From lexical confusion to informed choices]. In Unitown University Town Network (Ed.), *Città universitaria. Dalle buone pratiche all'identità* (pp. 81-93). Ferrara: Faust Edizioni.
- Baratta, A.F., Montuori, L., & Finucci, F. (2017). *Abitare la condivisione: Un confronto divulgativo sul tema dell'abitare e della condivisione* [Living in sharing: A popular discussion on the theme of living and sharing]. Napoli: Clean Edizioni.
- Bernardi, M. (2015). *Un'introduzione alla Sharing Economy* [An introduction to Sharing Economy]. Milano: Fondazione Giangiacomo Feltrinelli.
- Bianco, M.L. (2004). Donne all'Università: Studentesse e docenti nell'accademia italiana contemporanea [Women at the University: Students and teachers in the contemporary Italian academy]. *Annali di Storia delle Università italiane*, 8, 9-34.
- Boeri, T., & Galasso, V. (2009). *Contro i giovani: Come l'Italia sta tradendo le nuove generazioni* [Against young people: How Italy is betraying the new generations]. Milano: Mondadori.
- Bucci, F., & Giuliano, S. (2018). Come sta cambiando il significato culturale del lavoro: Dal mito individualista del progresso a nuove forme di integrazione tra appartenenza e creatività [Changes in the cultural meaning of work: From the individualist myth of progress to new forms of integration between belonging and creativity]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 2, 34-51. doi:10.14645/RPC.2018.2.732
- Calastri, S., & Gresleri, J. (2013). Interpretare la collaborazione: Oltre il cohousing [Interpret the collaboration: Beyond cohousing]. *A&A*, 11(2), 33-38.
- Cambridge Dictionary (n.d.). *Flatshare*. Retrieved from <https://dictionary.cambridge.org/it/dizionario/inglese/flatshare>
- Carli, R. (2012). L'affascinante illusione del possedere, l'obbligo rituale dello scambiare, la difficile arte del condividere [The fascinating illusion of possessing, the ritual obligation of exchanging, the difficult art of sharing]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 1, 285-303. Retrieved from: [www.rivistadipsicologiaclinica.it](http://www.rivistadipsicologiaclinica.it)
- Carli, R. (2019). Rivalutiamo l'anomia [Let's reconsider anomie]. *Rivista di Psicologia Clinica*, 14(2), 7-20. doi:10.14645/RPC.2019.2.777
- Collaboriamo & Trailab (2016). *Sharing e Italia: La mappatura delle piattaforme italiane 2016* [Sharing and Italy: the mapping of the Italian 2016 platforms]. Retrieved from: [http://collaboriamo.org/media/2016/11/Sharitaly\\_2016\\_MainieriPais.pdf](http://collaboriamo.org/media/2016/11/Sharitaly_2016_MainieriPais.pdf)
- Collinson, P. (2015, 25 Settembre). The other generation rent: meet the people flatsharing in their 40s. *The Guardian*. Retrieved from: <https://www.theguardian.com/money/2015/sep/25/flatsharing-40s-housing-crisis-lack-homes-renting-london>



- Forchielli, A.G. (2018). *Muovete il culo! Lettera ai giovani perché facciano la rivoluzione in un Paese di vecchi* [Move your ass! Letter to young people to make the revolution in a country of old people]. Milano: Baldini & Castoldi.
- Fraboni, R., & Sabbadin, L.L. (2014). *Generazioni a confronto: Come cambiano i percorsi verso la vita adulta* [Generations compared: How the paths to adult life change]. Retrieved from: <https://www.ISTAT.it/it/files//2014/09/Generazioni-a-confronto.pdf>
- Galimberti, U. (2018). *La parola ai giovani: Dialogo con la generazione del nichilismo attivo* [The word to young people: Dialogue with the generation of active nihilism]. Milano: Feltrinelli Editore.
- Gallino, L. (2013). *Finanzcapitalismo: La civiltà del denaro in crisi* [Finance capitalism: The civilization of money in crisis]. Torino: Einaudi.
- ISTAT (2017). *Percorsi evolutivi dei territori italiani. 60 anni di storia socio-demografica attraverso i dati censuari* [Evolutionary paths of Italian territories. 60 years of socio-demographic history through census data]. Retrieved from: <http://www4.ISTAT.it/it/files/2017/03/Percorsi-evolutivi-dei-territori-italiani.pdf>
- ISTAT (2018a). *Popolazione e famiglie* [Population and families]. Retrieved from: <https://www.ISTAT.it/it/files//2018/12/C03.pdf>
- ISTAT (2018b). *Mobilità interna e migrazioni internazionali della popolazione residente* [Internal mobility and international migration of the resident population]. Retrieved from: <https://www.ISTAT.it/it/files/2018/12/Report-Migrazioni-Anno-2017.pdf>
- ISTAT (2018c). *Natalità e fecondità della popolazione residente* [Birth rate and fertility of the resident population]. Retrieved from: [https://www.ISTAT.it/it/files/2018/11/Report\\_Natalita\\_fecondita.pdf](https://www.ISTAT.it/it/files/2018/11/Report_Natalita_fecondita.pdf)
- ISTAT (2019). *Occupati e disoccupati. Dati provvisori* [Employed and unemployed. Provisional data]. Retrieved from: <https://www.ISTAT.it/it/archivio/226597>
- Istituto Giuseppe Toniolo (2018). *La condizione giovanile in Italia: Rapporto Giovani 2018* [The youth condition in Italy. Youth Report 2018]. Bologna: Il Mulino.
- Laffi, S. (2014). *La congiura contro i giovani: Crisi degli adulti e riscatto delle nuove generazioni* [The conspiracy against young people: Adult crisis and redemption of the new generations]. Milano: Feltrinelli.
- Livi Bacci, M. (2008). *Avanti giovani, alla riscossa: Come uscire dalla crisi giovanile in Italia* [Forward young people, to the rescue: How to get out of the youth crisis in Italy]. Bologna: Il Mulino
- Mainieri, M. (2013). *Collaboriamo! Come i social media ci aiutano a lavorare e a vivere bene in tempo di crisi* [Let's collaborate! How social media help us work and live well in times of crisis]. Milano: Hoepli.
- Mainieri, M. (2015). *Sharing economy: La mappatura delle piattaforme italiane 2015* [Sharing economy: The mapping of the Italian platforms 2015]. Retrieved from: [http://www.collaboriamo.org/media/2015/11/Mappatura2015\\_00.pdf](http://www.collaboriamo.org/media/2015/11/Mappatura2015_00.pdf)
- Mitscherlich, A. (1970). *Verso una società senza padre* [Towards a society without father] (S. Bueno, Trans.). Milano: Feltrinelli (Original work published 1963).
- MIUR (2018). *Una politica nazionale di contrasto del fallimento formativo e della povertà educative* [A national policy to combat educational failure and educational poverty]. Retrieved from: <https://www.miur.gov.it/documents/20182/0/Rapporto+sul+contrasto+del+fallimento+formativo/7575f155-63f9-479a-a77f-1da743492e92?version=1.0>
- Monti, L. (2017). *Il Divario generazionale tra conflitti e solidarietà. Vincoli, norme, opportunità: generazioni al confronto* [The generational gap between conflicts and solidarity. Constraints, norms, opportunities: generations in comparison]. Viterbo: Dialoghi.

- Mora, E. (2018). Frammenti di intimità transitorie nelle pratiche di condivisione [Fragments of transitory intimacy in sharing practices]. *Studi di sociologia*, 2, 195-212.
- Mora, E., & Pais, I. (2015). Sharing economy: Non è tutto condivisione [Sharing economy: Not everything is shared]. *Vita e Pensiero*, 3, 46-53.
- OECD (2018). *Un ascensore sociale rotto? Come promuovere la mobilità sociale* [A broken social lift? How to promote social mobility]. Retrieved from: <https://www.oecd.org/italy/social-mobility-2018-ITA-IT.pdf>
- Rifkin, J. (2000). *Age of Access: The New Culture of Hypercapitalism*. Londra: Penguin.
- Sidief, Censis, & Nomisma (2016). *I giovani e la casa: La generazione dei Millennials di fronte alla questione abitativa* [Young people and the home: The Millennials generation facing the housing issue]. Retrieved from: [www.sidief.it](http://www.sidief.it)
- Transparency (2018). *Indice di Percezione della Corruzione 2018: Italia al 53° posto nel mondo* [Corruption Perception Index 2018: Italy ranked 53rd in the world]. Retrieved from: <https://www.transparency.it/indice-percezione-della-corruzione-2018-italia-al-53-posto-nel-mondo>
- Tuorto, D. (2017). *L'attimo fuggente: Giovani e voto in Italia, tra continuità e cambiamento* [The fleeting moment: Young people and voting in Italy, between continuity and change]. Bologna: Il Mulino